

Příloha k protokolu o SZZ č.
PF JU v Č. B.

Vysoká škola:

Katedra: Ústav bohemistiky

Datum odevzdání posudku: 21. 5. 2012

Diplomant: **Klára Dvořáková**

Aprobace: **ČJ/OV (ZŠ)**

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Martina Halamová, Ph.D.
.....

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Lustigova tvorba v českém literárněvědném bádání

.....
(téma)

Klára Dvořáková se ve své práci věnuje reflexi Lustigovy tvorby v českém literárněvědném bádání. Recenze, vědecké studie a texty jsou vnímány jako reprezentace dobového dění prezentované konkrétními kritikami a literárními historiky. Protože Lustigovy texty nebyly v 70. a 80. letech 20. století v českém oficiálním prostředí vydávány, diplomantka v komparativním pohledu reflektuje kritiku Lustigovy tvorby z 2. poloviny let padesátých a let šedesátých a dále pak kritiku po roce 1989.

V souvislosti se záměrem jejího bádání se vyjevuje několik metodologických aspektů, které diplomantka rozpracovala v první části diplomové práce. Vyjádřila se v ní k základním aspektům komparatistiky, více se pak věnovala problematice historických a literárních reprezentací a literární kritice. V této kapitole zdařile objasnila pojem reprezentace, teoreticky vycházela z Peircova pojetí znaku, dále se opírala o pojetí literárních reprezentací dějin Lenky Řezníkové. Z ní čerpala i při popisu proměny historického románu, respektive zobrazování historie v literárních textech v 2. polovině 20. století. V kapitole věnované kritice vycházela z konceptu Aleše Hamana a jeho knihy *Nástin dějin české literární kritiky*. Za pomoci tohoto zdroje v obecnějším pohledu popisuje proměnu diskuzy umělecké kritiky po 2. světové válce.

Praktická část práce je heuristická, vychází z recenzí, vědeckých studií a textů předních dobových kritiků Lustigovy tvorby. První část této kapitoly se vztahuje k druhé vlně válečné prózy – konkrétně se věnuje reflexi knih *Noc a naděje*, *Démanty noci*, *Ulice ztracených bratří*, *Dita Saxová*, *Nikoho neponížíš*, *Modlitba pro Kateřinu Horovitzovou*, *Bílé břízy na podzim* a *Hořká vůně mandlí*. V kapitole věnované reflexi Lustigovy tvorby po roce 1989 popisuje jak reflexi Lustigových textů vstupujících nově do českého literárního prostředí, tak textů ze 60. let Lustigem nově revidovaných a přepracovaných – *Noc a naděje*, *Démanty noci*, *Modlitba pro Kateřinu Horovitzovou*, *Dita Saxová*, *Bílé břízy na podzim*.

V nabízející se komparaci reflexe těchto textů v 60. a 90. letech přináší i pohledy kritiků 90. let na recenze z let šedesátých.

V závěrečné kapitole se diplomantka snaží komparovat oba představené diskurzy literární kritiky děl Arnošta Lustiga ve vztahu k dobové oficiální politice a jejím požadavkům na umělecké texty. Dospívá k názoru, že významní kritici 60. let jako Aleš Haman, Josef Vohryzek, Milan Suchomel, Milan Jungmann či Zdeněk Kožmín ve svých kritikách Lustigových textů upřednostňovali estetické hodnocení před ideologickým. Zároveň ale naznačuje i problematičnost tohoto přístupu v dobovém ideologicko-společenském kontextu. V závěrečné kapitole Klára Dvořáková odkazuje k úvodní kapitole své práce, kde se věnuje konstruování konceptů totalitarismu v průběhu 50. – 80. let 20. století. Je škoda, že tuto reflexi evropského dobového dění v závěrečné kapitole více nespojila s reflexí Lustigovy tvorby v 60. let. Kladně ale hodnotím vedle metodologické kapitoly i její dílčí kapitoly věnované reflexi Lustigovy tvorby, v nichž je reprezentace doby prostřednictvím zvažovaných kritik také zohledněna.

Diplomová práce je psána kultivovaným jazykem, spíše výjimečně se v ní objevují pravopisné chyby. Diplomantku bych upozornila na chybné skloňování jména Ladislav Štoll na s. 87, stejně tak na chybnou dataci celostátní konference o současných úkolech socialistické umělecké kritiky v roce 1961 (s. 86). V některých případech by bylo třeba více odkazovat na sekundární literaturu, z které je v daných kapitolách čerpáno – viz kapitola Proměny diskursu umělecké kritiky po 2. světové válce.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

výborně

Návrh na klasifikaci diplomové práce:



.....
podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích 20. května 2012

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

*) Nehodící se škrtněte