

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra českého jazyka a literatury

**Datum odevzdání posudku:** 4. května 2012

**Jméno a příjmení studenta:**

Lenka Volfová

**Obor:** NŠ

**Oponent diplomové práce:**

Mgr. Iva Mrkvičková, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** Porozumění čtenému textu u žáků na 1. stupni ZŠ.

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

<u>A</u>	B	C	N
----------	---	---	---

--

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	<u>B</u>	C	N
---	----------	---	---

Autorka neuvádí souvislosti mezi jednotlivými hypotézami a poznatky, které shromáždila v teoretické části, nedefinuje ani jednotlivé kategorie čtenářů, které zvolila. Jedním z nejobtížnějších úkolů při zjišťování čtenářské gramotnosti je bezpochyby stanovení jednotlivých úkolů a vyhodnocení odpovědí respondentů. V mnoha případech volí autorka vhodné otázky, v jiných je jejich přínos sporný (např. s. 64 – otázka č.5, s. 70 – otázka č. 6 atd.)

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

<u>A</u>	B	C	N
----------	---	---	---

--

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	<u>B</u>	C	N
---	----------	---	---

--

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

A	<u>B</u>	C	N
---	----------	---	---

--

**6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

A	<u>B</u>	C	N
---	----------	---	---

--

**7. Formální a grafická úroveň práce**

<u>A</u>	B	C	N
----------	---	---	---

--

**Připomínky a otázky k obhajobě:**

Práce přináší zajímavý příspěvek k otázkám čtenářství u dětí, z didaktického hlediska považuji za cenné zejména potvrzení skutečnosti, že práce s textem v hodinách českého jazyka skutečně přispívá ke zvýšení úrovně čtenářských dovedností.

1. Autorka DP uvádí, že její hypotézy je možné vyvodit z poznatků o čtenářské gramotnosti, čtení a čtenářích. Toto vyvození v práci neuvádí. Mohla by na příkladu jedné hypotézy ukázat, jak je tato hypotéza založena na příslušných poznatcích?

2. Autorka požádala učitele, aby vybrali vždy několik čtenářů, výborných, průměrných a podprůměrných. Tyto kategorie v DP nedefinuje. Mohla by při obhajobě uvést, podle jakých kritérií podle jejího názoru učitelé žáky vybírali, zvláště ve třídách, ve kterých se učitelé příliš nevěnují (jak autorka uvádí) uvědomělému čtení?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): B

A - výborně	<u>B</u> – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 4.května 2012

Iva Mrkvičková, v.r.

Podpis oponenta