

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 9.5. 2012

Jméno a příjmení studenta:

Lenka Volfová

Obor:

Učitelství pro 1. stupeň základních škol

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Michaela Křivancová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Porozumění čtenému textu u žáků na 1. stupni základní školy

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A	B	C	N
---	---	---	---

- Rozsah práce odpovídá požadavkům.
- Po obsahové stránce má práce logickou návaznost.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

- Metodologická i metodická stránka práce je standardní.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

- V DP bych uvítala vhodnější způsob začlenění citací do okolního textu.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky,
schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

- Odborná správnost práce je standardní.
- Matoucí je však zhodnocení výsledků 3. ročníku: formulace „čtenáři odpověděli správně na 57 otázek, chybných otázek bylo (...) třináct“ (s. 62) versus faktický stav: sedm otázek...

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

- Cíle vytyčené v DP byly naplněny.
- Některé výsledky, k nimž diplomantka v průběhu zpracování DP dospěla, jsou však zmíněny až v samotném závěru (hypotéza č. 6). Závěr by však měl být už jen shrnutím toho, co bylo řečeno dříve.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

- Práce místy obsahuje stylisticky nevhodné formulace (např. s. 14, 16, 19, 24, 31, 32, 49...) či nejednoznačné formulace typu „z deseti žáků neodpověděli dva“ (neodpověděli vůbec, nebo odpověděli špatně?) – kap. č. 8
- Časté jsou chyby v interpunkci – (s. 14, 17, 22, 29, 37...), chyby v i/y (s. 70)
- V práci se občas vyskytují morfologické a stylistické nepřesnosti (např. s. 24, 28, 37)
- Po věcně-obsahové stránce se v práci místy vyskytují banální informace (s. 26)
- Nejednotná promluvová perspektiva (neosobní vs. osobní v j. č., jinde naopak v mn. č.) v experimentální části práce

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce vykazuje některé grafické nedostatky (uskočený řádek – s. 26, nestejně zarovnaný text (s. 42), záměna spojovníku a pomlčky (např. s. 26), překlepy (s. 15), chybějící tečka na konci věty (s. 28), mezery delší než 1 úhoz (s. 37, 59) apod.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): B

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 9.května 2012

Michaela Křivancová, v.r.

.....

Podpis vedoucího