

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Posudek oponenta magisterské práce

Jméno a příjmení studentky: **Kateřina Vildtová**

Název magisterské práce: **Proměny řeky Vltavy**

Studijní obor: VV jednoobor.

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. Karel Řepa

Pracoviště a pracovní zařazení: odb.as. KVV PF JU

Hodnocení magisterské práce

| Kritérium hodnocení (označte křížkem) | Stupeň hodnocení | | | | |
|---|-------------------|---|---|---|---|
| | stupeň | A | B | C | D |
| | číselné vyjádření | 1 | 2 | 3 | 4 |
| aktuálnost a náročnost práce | × | | | | |
| formulace cílů a úroveň jejich naplnění | | | × | | |
| vhodnost členění práce | | × | | | |
| teoretická úroveň zpracování | | | | | × |
| metodická úroveň zpracování | | | × | | |
| reprezentativnost a rozsah použité literatury | | | × | | |
| úroveň práce s literaturou | | | × | | |
| dodržování bibliografických norem | | | | | |
| úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková) | | × | | | |
| vazba výsledků práce na její obsah | | | × | | |
| vlastní postoje a hodnocení | | × | | | |
| uplatnění práce v praxi / výuce | - | - | - | - | - |
| kvalita výtvarně vyjadřovacích prostředků | | × | | | |
| formální kvalita (technicko-řemeslné zpracování) | | × | | | |
| tvůrčí přístup a kreativita | | | × | | |
| Celkové hodnocení magisterské práce | | | × | | |

Stručné verbální hodnocení magisterské práce:

Diplomová práce Kateřiny Vildtové prezentuje autorsky zpracované téma proměn řeky Vltavy. Kromě vlastní výtvarné reflexe této krajinářské tematiky se předložená studie zaměřuje také na pojednání z hledisek geografie a historie.

Po obsahové stránce bych práci vytkl především příliš subjektivní a poněkud fragmentární uchopení teoretické části, které svým pojetím rezignuje na objektivně laděnou komparativní studii. Samotné téma historických proměn toku je pak v textu spíše upozaděno a není zevrubněji rozvedeno ani v podkapitole 2.2, od které by čtenář očekával celistvější seznámení s konkrétními podobami staré Vltavy, potažmo proměnou jejího výtvarného potenciálu, doloženého např. archivní fotodokumentací. Nepříliš reprezentativní je dále rozsah použité literatury v teoretické části, ve které zbytečně dominují internetové zdroje (především v ústřední 3. kapitole). Kriticky vnímám také textové pasáže týkající se motivačních zdrojů, které často nemají příliš transparentní vztah k tematice (např. představení díla Kang Ik-džunga bez dalšího kontextu nebo pasáž o L. S. Lowrym). Koncepční nedostatek pak spatřuji v absenci bádání po uměleckých reflexích řeky Vltavy a představení děl výtvarníků, kteří se motivy spojenými s touto řekou zabývali.

V Praktické části autorka předkládá konvolut grafických listů a kreseb. Jejich výtvarné řešení lze označit jako citlivé a vzhledem k tematice adekvátní, byť poněkud konvenční. Ze souboru bych ocenil především zdařilé kresebné studie *Temný les* a *Zrcadlení*, které vedle dokumentačně-popisné polohy vykazují zároveň působivé výrazové kvality.

Předloženou studii vnímám jako autentický a vnitřně motivovaný „poetický dokument“ o krajině, který, i přes výše zmíněné obsahové a koncepční výtky, doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení: dobře.

Otázky k obhajobě:

1. Představila by autorka práce některé umělce, kteří si zvolili Vltavu jako motiv svých děl?

Datum: 23.5.2012

Podpis oponenta magisterské práce:



Klasifikační stupnice

| Stupně | Číselné vyjádření | Slovní vyjádření Definice |
|----------|-------------------|------------------------------|
| A | 1 | VÝBORNÝ |
| B | 2 | VELMI DOBRÝ |
| <u>C</u> | <u>3</u> | <u>DOBŘÍ</u> |
| D | 4 | NEVYHOVĚL |