

Posudek oponenta magisterské práce

Jméno a příjmení studenta: **Kříhová Marie**

Název magisterské práce: **Mosty. Autorské zpracování motivu spojení dvou břehů.**

Studijní obor: **Učitelství pro I. stupeň ZŠ/VV**

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: **PhDr. Aleš Pospíšil, Ph.D.**

Pracoviště a pracovní zařazení: **PFJU KVV, odb. as.**

Hodnocení magisterské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
aktuálnost a náročnost práce	×				
formulace cílů a úroveň jejich naplnění	×				
vhodnost členění práce	×				
teoretická úroveň zpracování	×				
metodická úroveň zpracování	×				
reprezentativnost a rozsah použité literatury			×		
úroveň práce s literaturou	×				
Dodržování bibliografických norem	×				
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)	×				
vazba výsledků práce na její obsah			×		
vlastní postoje a hodnocení	×				
uplatnění práce v praxi / výuce			×		
kvalita výtvarně vyjadřovacích prostředků	×				
formální kvalita (technicko-řemeslné zpracování)	×				
tvůrčí přístup a kreativita	×				
Celkové hodnocení magisterské práce	×				

Stručné verbální hodnocení magisterské práce:

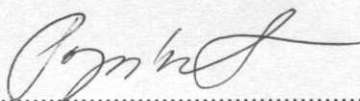
Pro diplomovou práci Marie Kříhové je příznačné zejména mimořádně vhodné a vyvážené koncepční rozvržení studie jako celku. Pod velmi sofistikovaně vystavěnou a přiznanou strukturou textu se mnohdy vytratí i jisté obsahové či formulační nedostatky. Filozofické téma diplomantka uchopila velmi fundovaně a zároveň formou přirozenou – individuální. Formální stránce práce není možné vytknout snad žádný nedostatek. Všechny vytčené cíle byly dodrženy, a to adekvátním způsobem i standardní kvalitou. Jako nedostatek můžeme sledovat nepříliš reprezentativní fotodokumentaci výsledného artefaktu, jehož výtvarně technologická kvalita je nesporná, leč v tiskové formě neodprezentovaná dostatečně. Záplava inspiračních zdrojů (obrazová dokumentace mostu jako námětu ve výtvarném umění) nám tak podstatnou část praktickou zcela zbytečně odsunula do pozadí. I přes drobné připomínky považuji práci Marie Kříhové za velmi příjemnou a po všech stránkách vyváženou – tedy zdařilou. S radostí ji tedy doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Ačkoliv nemám závažnějších otázek, dotazy zkušební komise mohou směřovat zejména k technologické a materiálové koncepci předloženého artefaktu. Zároveň bych z hlediska oponenta uvítal prezentaci artefaktu, včetně variantních řešení v návrzích apod.

Datum: 12. 5. 2012

Podpis oponenta magisterské práce:



Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	<u>VÝBORNÝ</u>
B	2	VELMI DOBRÝ
C	3	DOBŘÝ
D	4	NEVYHOVĚL