

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta
KSV
Datum odevzdání posudku: 21. května 2012

PracJméno a příjmení studentky:
ovištEva Fořtová
ě: Obor:
ČJ-OV
Oponent diplomové práce:
Mgr. Michal Šimůnek, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Vzdělávání romských dětí v systému základního školství ČR

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

HODNOCENÍ:

A | B | C | N

Předložený text svým rozsahem odpovídá danému typu kvalifikační práce. Práce je rozdělena do tří částí, které na sebe v logickém a přehledném sledu navazují. V první části autorka pojednává o vztahu české majoritní společnosti k romské minoritě, v druhé části se věnuje problémům a nedostatkům českého školského systému ve vztahu ke vzdělávání romských dětí, ve třetí části pak předkládá vlastní didakticky zaměřený materiál, který zavádí do výuky na ZŠ klíčová témata spojená s multikulturní výchovou. Tento sled argumentace, kdy je postupováno od oborové (sociálněvědné) deskripce dílčího problému přes reflexi českého školství až po konkrétní didaktický materiál je velmi přehledný a přínosný. V této souvislosti je nutno podotknout, že Eva Fořtová předložila z hlediska tématu, cílů, struktury a kvality přesně takový typ práce, který by v ideálním případě měl vznikat na pedagogické fakultě.

Ke struktuře práce bych tak měl pouze jednu drobnou připomínku: přepis rozhovoru s Kamilou Zlatuškovou by bylo lepší zařadit do příloh, v samotném textu by pak stačilo vypíchnout pouze klíčové body a závěry vzešlé z daného rozhovoru.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

HODNOCENÍ:

A | B | C | N

První dvě části práce mají podobu deskripce založené zejména na četbě primární a sekundární literatury. Tyto části tak mají převážně kompilační charakter, i když nutno dodat, že se jedná o kompilaci značně vydařenou a v mnoha ohledech kritickou. Třetí, didaktická část rozvíjí metody inkluzivního vzdělávání, projektové výuky a používá zejména zážitkovou formu práce s žáky.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

HODNOCENÍ:

A | B | C | N

Autorka opírá svoji argumentaci o bohatý, solidně a korektně využitý literární kontext.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

HODNOCENÍ:

A | B | C | N

Ve všech třech částech práce autorka prokázala svoji odbornost. V úvodní části se na solidním sociálněvědném pozadí věnuje popisu současné situace romské menšiny v ČR, správně a poučeně nakládá s pojmy a koncepty jako jsou normalita, sociální vyloučení, konstrukce identity, davová psychóza apod.

V druhé části kriticky upozorňuje na segreganční praxi vůči romským žákům na základních školách v ČR a poučeně upozorňuje na možné alternativní postupy ve vzdělávání romských žáků. V závěrečné praktické části předkládá vlastní didaktický projekt *Černé ovce, bílé vrány*, který je projektovou realizací tématu multikulturní výchovy v hodinách OV a českého jazyka (autorka měla možnost projekt odzkoušet na

českobudějovické ZŠ J. Š. Baara a celá závěrečná část tak obsahuje nejen podrobný popis jednotlivých hodin, nýbrž i velmi hodnotnou evaluaci založenou na praktickém odzkoušení jejího projektu).

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

HODNOCENÍ:

A | ~~B~~ | C | ~~N~~

Autorka si stanovila relevantní cíle, které se jí podařilo v práci naplnit. Míra aplikovatelnosti v praxi je v případě této diplomové práce vysoká: do pedagogické praxe lze bezvýhradně přenést modelové lekce, které autorka v rámci svého projektu vytvořila. Praktickou relevanci ostatně prokázala autorka i tím, že svůj projekt reálně odzkoušela ve výuce na ZŠ.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

HODNOCENÍ:

A | ~~B~~ | C | ~~N~~

K jazykovému a stylistickému zpracování nemám žádné připomínky.

7. Formální a grafická úroveň práce

HODNOCENÍ:

A | ~~B~~ | C | ~~N~~

Z formálního hlediska je práce v pořádku, graficky odpovídá danému typu kvalifikační práce.

Otázky k obhajobě:

S ohledem na vysokou kvalitu předložené práce nemám k obhajobě žádné otázky.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	----------------------------	----------------------	--------------------------

V Českých Budějovicích dne 21. května 2012

Mgr. Michal Šimůnek, Ph.D.

.....
Podpis oponenta diplomové práce