

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta
KSV
Datum odevzdání posudku: 18. května 2012

Prac Jméno a příjmení studentky:
ovišť Helena Brožíková
ě: Obor:
ČJ-OV
Oponent diplomové práce:
Mgr. Michal Šimůnek, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Metody integrace osob žádajících o mezinárodní ochranu v ČR

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

HODNOCENÍ:

A | B | C | N

Práce je přehledně rozdělena do jedenácti kapitol. Ačkoli některé kapitoly na sebe navazují poněkud volně, práce jako celek působí homogenním dojmem. Rozsah práce odpovídá danému typu kvalifikační práce.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

HODNOCENÍ:

A | B | C | N

Práce neobsahuje metodologickou kapitolu, autorka o metodách své práce de facto vůbec nehovoří. Převážná část textu má povahu kompilátu ze sekundární literatury a částečně i z primárních dat (zákony). Na některých místech se nadto jedná o kompilaci značně omezenou, některé kapitoly jsou založeny téměř výhradně na práci s jedním jediným zdrojem: např. kapitoly 7.1, 7.2 a 7.3 jsou výhradně založeny na kompilaci knihy manželů Baršových (Barša, Baršová 2005) apod.

Autorka dále pořídila několik rozhovorů s osobami pohybujícími se v oblasti azylové politiky a sociální práce s migranty, respektive se samotnými azylanty. Za druhou metodu práce by tak bylo možno považovat interview, autorka však předkládá spíše novinářská než sociálněvědná interview, nekládá žádnou metodickou reflexi: autorka se nevěnuje problému konstrukce otázek, volbě konkrétní podoby interview, nejednotně označuje zpovídaného azylanta (autorka jej označuje jako "Respondenta A", "muže" nebo dokonce "pána,,"). Výsledkem jsou bohužel poněkud rozpačité a nepřehledné závěry vycházející z těchto interview.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

HODNOCENÍ:

A | B | C | N

Práce s literaturou a zdroji je korektní, autorce lze vytknout několik spíše drobností: závěrečný seznam literatury by měl být utříděn abecedně, podle data vydání atd., v závěrečném seznamu literatury pak například chybí na straně 21-23 odkazovaný zdroj UNHCR 2009, nejasný je například odkaz „UNHCR RefugeesattheBorder“.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

HODNOCENÍ:

A | B | C | N

Autorka v základních podobě prokázala schopnost psát odborné texty, pokud za tyto budeme považovat i jednoduché kompilace, kde vklad autorky je výrazně omezen a dává málo možností posoudit její odbornost v dané problematice. Vlastní nad rámec kompilace jdoucí přínos autorky najdeme zejména v kapitole 8 „Integrace v praxi“, kde autorka na základě rozhovorů představuje Centrum na podporu integrace cizinců v Českých Budějovicích, českobudějovicko Organize pro pomoc uprchlíkův, Diecézní charita České Budějovice a institucionáln rovinu doplňuje o osobní příběh jednoho konkrétního azylanta. Interview a způsob informací z nich získaných je však bohužel poněkud neodborný a vágní.

Ačkoli z odborného hlediska autorka nepřichází z ničím novým či alespoň zajímavým, pozitivně je nutno hodnotit fakt, že se nedoupouští žádných faktických omylů či desinterpretací.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

HODNOCENÍ:

A | B | C | N

Deklarovaným cílem předložené diplomové práce bylo zdokumentování a posouzení metod integrace osob, které v ČR žádají o právní ochranu. Autorce se podařilo dílčí metody (a instituce) zdokumentovat a představit, posouzení metod integrace je však zpravidla jen velmi vágní, nepochází z hlavy autorky (kritiku přebírá zejména od UNHCR) a celkově je práce nenápaditá.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

HODNOCENÍ:

A | B | C | N

Práce místy působí poněkud kostrbatě a stylisticky i jazykově nedůsledně. Práce obsahuje řadu poněkud nedotažených vět: „Po uvedení do základních pojmů se věnuji historii azylu, v souvislosti s dějinným vývojem.“ (s. 1); „Pokud se totiž nepodaří vypracovat a zvládnout metody integrace cizinců v našem státě, mohou vznikat problémy, které se týkají např. sociálních problémů.“ (s. 2); „Bohužel ještě dnes je pojem xenofobie v České společnosti velmi zakořeněný.“ (s. 63). Na řadě míst se objevují chyby v psaní velkých písmen (viz předešlá věta) či v interpunkci: srv. např. „Otázka metod integrace osob, které žádají o právní ochranu v ČR je otázkou dlouhodobou.“ (s. 2). Na mnoha místech se setkáváme s řadou nedůsledností, třeba jako v případě užívání či neužívání akademických titulů: např. Pavel Barša je psán výhradně bez akademických titulů, Dušan Drbohlav s tituly RNDr. a CSc., Barbora Zelenková a Petra Texlerová s titulem Bc. apod.

7. Formální a grafická úroveň práce

HODNOCENÍ:

A | ~~B~~ | C | ~~N~~

Z grafického i formálního hlediska je práce téměř v pořádku, objevují se dílčí nedůslednosti: např. přílohy nejsou číslovány a logicky řazeny (mezi rozhovory je nepochopitelně vložen formulář „Žádosti ke vstupu do azylového zařízení MV ČR“).

Otázky k obhajobě:

Nemám žádné otázky k obhajobě.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
------------------------	----------------------------	------------------	--------------------------

V Českých Budějovicích dne 18. května 2012

Mgr. Michal Šimůnek, Ph.D.

.....
Podpis oponenta diplomové práce