

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: KSV PF JU

Datum odevzdání posudku: 22. 5. 2012

Jméno a příjmení studenta: Helena
Brožiková

Obor: Učitelství pro ZŠ, ČJ- OV/ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

PhDr.Salim Murad,Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: **Metody integrace osob žádajících o mezinárodní ochranu v ČR**

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je logicky strukturovaná. Rozsah práce je odpovídající tomuto typu obhajované práce.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka v práci pracuje s primárními zdroji i sekundární literaturou. Snaží se vést nestrukturované, induktivní rozhovory se zainteresovanými odborníky. Dokonce se jí podařilo zpovídat i uznaného žadatele o azyl. Rozhovory jsou, alespoň tak jak jsou uvedeny v příloze, možná až příliš strohé (a krátké). Metody integrace, o nichž hovoří i název práce, měly být v práci popsány podrobněji, měly být analyzovány.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Ocenit je třeba výběr vhodně zvolené literatury. Vhodně jsou zvolené též průzkumy veřejného mínění, které autorka cituje, a které vhodně doplňují pojednané téma.

4. Odborná správnost – znalost problematiky
(prokázání znalosti řešení problematiky, prokázání specifických znalostí,
schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)



Autorka se v dané problematice dobře orientuje. Nejsem si jist, zda není přehnané tvrzení o moci církve v celém světě v období středověku. Viz: „S postupující dobou se církevní moc rozšiřovala a rostla a její nedotknutelnost byla respektována celým světem. Tímto se však její chrámy stávaly možným útočištěm i pro ty, kteří se zprotivili nějakému z evropských vládařů“.
(strana 11.)

V oddíle: 3.7 Údaje českého statistického úřadu končí uvedenými čísly za rok 2009. Jsou však k dispozici i novější údaje. Autorka v práci cituje online zdroje k 2012-04-10, v tento čas již byly online k dispozici i údaje za rok 2010, kdy se prohloubila tendence poklesu počtu žadatelů o mezinárodní ochranu a žadatelů bylo o 33,8 % méně než v citovaném roce 2009 (Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2010. Praha MVČR 2011).

Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi



Autorce se podařil naplnit záměr zadané diplomové práce. Práce je dobrou vstupní informací k tématu. Čtenel získá základní přehled o situaci v oblasti migrace a mezinárodní ochrany na území České republiky. Autorka byla úspěšná ve svém úsilí získat vyjádření všech zainteresovaných organizací podílejících se na usnadňování procesu integrace. Smutné je, že byla odmítnuta UNHCR (viz strana 4). Osoby, které zpovídala, byly dobře zvoleny, jednalo se o relevantní osobnosti, které k tématu měly co říci.

Úroveň jazykového a stylistického zpracování



Práce se velmi dobře čte. Je snadno srozumitelná, přehledná. Překlepy jsou zřídka – viz: Tento oblast je velmi rozsáhlá... (strana 12).

5. Formální a grafická úroveň práce



Internetová adresa v odkazu číslo 30 na straně 60 má jiný typ písma než zbytek práce. Literatura na straně 68 je taktéž uvedena než zbytek literatury. Literatura není řazena dle abecedy.


Otázky k obhajobě:

Autorka popisuje současný stav ve zkoumané oblasti. Rád bych se zeptal, jaká by byla doporučení autorky, která by vedla ještě k lepší integraci osob těšících se nějaké formě mezinárodní ochrany v ČR.
Byl bych rád, pokud by se autorka mohla vyjádřit k níže napsanému celkovému hodnocení práce.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): **Je škoda, že autorka lépe nezpracovala metody integrace a teoretickou část práce. Takto je práce na pomezí výborně a velmi dobře, přesto vzhledem k autorčině úsilí o získání vyjádření relevantních odborníků, odbornic a k celkové informační hodnotě práce nechávám na průběhu obhajoby, zda autorka hodnocení výborně obhájí.**

A – výborně	B – velmi dobře	C – dobře	N – nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

V Českých Budějovicích dne 22. 5. 2012


...Salim Murad.....
Podpis vedoucího/oponenta diplomové práce