

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 20. 5. 2012

**Jméno a příjmení studenta:**

Jaroslava HRUŠKOVÁ

**Obor:**

Učitelství zeměpisu pro 2. stupeň ZŠ

Učitelství přírodopisu a pěstitelství pro 2. stupeň ZŠ

**Oponent diplomové práce:**

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ (MAGISTERSKÉ) PRÁCE

**Název práce:** VÝUKA MÍSTNÍHO REGIONU NA 2. STUPNI ZŠ NA PŘÍKLADU PRACHATICKA

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Práce je vhodně strukturována, s logickou posloupností. Teoretická část práce je zpracována velmi kvalitně a obsáhle na 75 str.. Součástí samotné práce je také příloha obsahující vlastní návrh pracovní učebnice „Jak dobře znáš svůj region Prachaticko?“. Tato je ještě rozšířena o návrh vlastní geografické exkurze „Medvědí stezka – průzkum krajiny v oblasti Jelení a Ovesná“ s vytvořenými pracovními listy a o soubor didaktických her „Cestování prachatickým regionem“. Práce je velmi kvalitně zpracována (o čemž také vypovídá větší rozsah práce) a obsah všech kapitol práce je vyvážený.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

Vzhledem k tématu práce využila autorka adekvátní metodické postupy. Na základě vlastního šetření na 9 ZŠ a 1 gymnáziu, které spadají do zájmového území ORP Prachatice zjišťovala skrze žákovské pracovní listy a dotazníkové šetření mezi učiteli zeměpisu stav výuky místního regionu, a to nejenom znalostí žáků, ale také postoje učitelů k výuce tohoto učiva, obsahovou náplň výuky, formy a metody výuky, které využívají, aj. Na základě takto získaných informací, a velmi kvalitního rozboru odborné geografické i metodicko-didaktické literatury pak vytvořila vlastní návrh pracovní učebnice. Samotný výukový materiál byl vytvořen s aplikací MO Publisher 2003. Navíc velmi oceňuji podrobně vypracovanou metodologickou stránku práce, kde se autorka věnuje nejenom metodice tvorby celé práce, ale také metodice zpracování vlastního šetření a metodice tvorby koncepce vlastního návrhu učiva, kde blíže osvětluje jednotlivé části pracovní učebnice jak z hlediska geografického, tak i didaktického. Rovněž se zabývá postavením učiva místního regionu v rámci kurikulárních dokumentů.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Práce s literaturou je velmi dobré úrovně, možná mohlo být více dbáno na dodržení diskuse s literaturou. Zdrojová základna použité literatury je velmi bohatá. Citační a bibliografické normy jsou dodržovány.

#### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala při tvorbě práce znalost řešené problematiky. Shromáždila a utřídila velké množství, jež následně kvalitně převedla do praktické pracovní učebnice. Samotná pracovní učebnice obsahuje řadu aktivizujících prvků výuky, neopomíná mezipředmětové vazby či projektovou výuku aj. Velmi oceňuji zaměření celé pracovní učebnice na především samostatnou či skupinovou práci žáků.

#### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autorka vytvořila velmi kvalitní výukový materiál. Cíle práce byly zcela jistě naplněny a jejich zpracování umožňuje plnou aplikovatelnost výstupů v praxi.

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Úroveň jazykového a stylistického zpracování je dobrá. Překlepy se objevují pouze ojediněle. V rámci pracovní učebnice měly být vysvětleny blíže používané zkratky, především SO ORP, ORP či moldanubikum, jejichž porozumění by žáci mohli mít zpočátku trochu problém.

#### 7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Formální i grafická úroveň práce je na dobré úrovni, stejně jako přiložená pracovní učebnice. Pouze některé z mapových příloh použité v pracovní učebnici mohly být ve větší kvalitě, a většinou neobsahují všechny základní kompoziční prvky mapy. Diskutabilní může být možná otázka subjektivního pohledu na grafické zpracování některých částí pracovní učebnice, které se mi místy jeví jako dosti nepřehledné (např. s. 25, 26, 31 aj.), kdy např. plynulost textu narušují příliš těsně přimknuté obrázky, či řada odlišných rámečků a polí oddělujících jednotlivé úkoly. Také možná mohlo být více místa na odpovědi žáků uvolněno přímo v pracovní učebnici.

#### Připomínky a otázky k obhajobě:

Práce zcela jednoznačně splňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací obhajovaných na KGE PF JU. Představuje návrh pracovní učebnice využitelný v hodinách zeměpisu na 2. stupni ZŠ, ale i v rámci mimoškolní výuky. Je zpracována zajímavou formou. Práci hodnotím stupněm „výborně“.

Otázky k obhajobě:

1. V čem autorka spatřuje výhody/nevýhody práce žáků přímo s pracovní učebnicí během výuky zeměpisu?
2. Co autorka zamýšlela úkolem v pracovní učebnici na str. 5 – „Napište název památky k obrázkům, když jsou níže uvedené obrázky již pojmenované“?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

<b>A - výborně</b>	<b>B – velmi dobře</b>	<b>C - dobře</b>	<b>N - nevyhověl</b>
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 20. 5. 2012

.....

Podpis