

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 19. 5. 2012

**Jméno a příjmení studenta:**

Daniela BAČÁKOVÁ

**Obor:**

Učitelství zeměpisu pro 2. stupeň ZŠ

Učitelství přírodopisu a pěstitelství pro 2. stupeň ZŠ

**Oponent diplomové práce:**

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ (MAGISTERSKÉ) PRÁCE

**Název práce:** VÝUKA REGIONÁLNÍ GEOGRAFIE SVĚTOVÉHO OCEÁNU A POLÁRNÍCH OBLASTÍ NA 2. STUPNI ZŠ

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Práce je vhodně strukturována, s logickou posloupností a má adekvátní rozsah. Součástí samotné práce je příloha obsahující návrh výukové příručky věnované RG světového oceánu a polárních oblastí, doplněný o pracovní listy a metodickou příručku pro učitele.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

Vzhledem k tématu práce využila autorka adekvátní metodické postupy. Na základě analýzy zdrojové literatury a učebnic zeměpisu pro 2. st. ZŠ z hlediska zastoupení sledovaného učiva a dotazníkového šetření mezi pedagogy na vybraných ZŠ vytvořila vlastní návrh výukové příručky. Samotný výukový materiál byl vytvořen s aplikací MO Publisher 2003.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Práce s literaturou je na celkem dobré úrovni. Především oceňuji vlastní analýzu a hodnocení učebnic pro 2. stupeň ZŠ z hlediska tematiky práce, která byla vytvořena na odborném metodickém základě (dle Valenta 1997, Průcha 1998). Avšak mnohem bohatší mohla být základna odborných titulů, které autorka využila jako zdrojová data pro tvorbu vlastního návrhu výukové příručky. Také chybí kvalitnější diskuse s odbornou literaturou.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala při tvorbě práce znalost řešené problematiky. Shromáždila a utřídila velké množství informací týkajících se světového oceánu a polárních oblastí, jež následně poměrně kvalitně převedla do didaktické příručky. Samotná výuková příručka je zpracována poměrně kvalitně, avšak i přesto si myslím, že autorka mohla místy více směřovat práci na samotné žáky skrze různé úkoly, otázky, návrhy projektů či jiná cvičení, kterých je místy v návrhu učebnice méně na úkor přílišného množství textu (i když mnohdy velmi zajímavého). Součástí didaktické příručky mohly být zároveň odkazy na zajímavá videa či dokumenty. V rámci metodické příručky pro učitele měla být věnována větší pozornost, kromě očekávaných výstupů žáků z jednotlivých kapitol, také návrhům různých metod a forem moderní výuky (na které se autorka odkazuje již v úvodu práce).

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autorce se podle mého názoru podařilo shromáždit obsáhlý materiál, který vhodně převedla do návrhu své vlastní učebnice a jejích dílčích částí. Celá didaktická část práce je zpracována kvalitně, s využitím shodné koncepce výukového manuálu, pracovních listů a metodické příručky pro učitele. Kladně hodnotím zařazení mezipředmětových vazeb a průřezových témat. Metodika tvorby návrhu učebnice mohla mít však méně popisný charakter, ve smyslu kde co v učebnici najdu, a spíše se snažit vysvětlit z jakého důvodu byla např. tato část do návrhu učebnice zařazena, a k čemu přispěje z hlediska očekávaných výstupů žáka.

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Autorka píše jednoduchým, srozumitelným jazykem. Bohužel ve výukové příručce se často objevují překlepy. Místy autorka v teoretické části práce používá ich formu.

## 7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Formální i grafická úroveň práce je na dobré úrovni, stejně jako přiložený výukový materiál s pracovními listy a metodickou příručkou pro učitele.

### Připomínky a otázky k obhajobě:

Práce zcela jednoznačně splňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací obhajovaných na KGE PF JU. Představuje návrh učebnice využitelný v hodinách zeměpisu na 2. stupni ZŠ, ale i v rámci mimoškolní výuky. Je zpracována poměrně zajímavou formou. Práci hodnotím stupněm „výborně“.

Otázky k obhajobě:

1. Autorka se v práci zmiňuje o rozdílné časové dotaci tomuto učivu na 2. stupni ZŠ, stejně tak i rozdílnému zařazení učiva v rámci jednotlivých ročníků na různých ZŠ. Jak ona sama vnímá tuto problematiku ze svého pohledu?
2. Proč autorka zvolila podobu učebnice obsahující velké množství textu v rámci téměř všech kapitol?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

<b>A - výborně</b>	<b>B – velmi dobře</b>	<b>C - dobře</b>	<b>N - nevyhověl</b>
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 19. 5. 2012

.....

Podpis