

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 19. 5. 2012

Jméno a příjmení studenta:

Dominika LENKOVÁ

Obor:

Učitelství zeměpisu pro 2. stupeň ZŠ

Učitelství přírodopisu a pěstitelství pro 2. stupeň ZŠ

Oponent diplomové práce:

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ (MAGISTERSKÉ) PRÁCE

Název práce: VÝUKA MÍSTNÍHO REGIONU NA 2. STUPNI ZŠ NA PŘÍKLADU TRHOVSVINENSKA

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Práce je vhodně strukturována, s logickou posloupností. Teoretická část práce je zpracována velmi kvalitně a obsáhle na 80 str.. Součástí samotné práce je také příloha obsahující vlastní návrh pracovní učebnice „Poznávej svůj region Trhvosvinensko“. Tato je ještě rozšířena o návrh vlastního geografického projektu „Žijeme v Trhových Svinech ekologicky?!“ a o návrh geografické exkurze „Novohradské poznávání“. Práce je velmi kvalitně zpracována (o čemž také vypovídá větší rozsah práce) a obsah všech kapitol práce je vyvážený.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

Vzhledem k tématu práce využila autorka adekvátní metodické postupy. Na základě vlastního šetření na 4 ZŠ a 1 gymnáziu, které spadají do zájmového území ORP Trhové Sviny zjišťovala skrze žákovské pracovní listy a dotazníkové šetření mezi učiteli zeměpisu stav výuky místního regionu, a to nejenom znalosti žáků, ale také postoje učitelů, formy a metody výuky, které využívají, časové dotace aj. Na základě takto získaných informací, a velmi kvalitního rozboru odborné geografické i metodicko-didaktické literatury pak vytvořila vlastní návrh pracovní učebnice. Samotný výukový materiál byl vytvořen s aplikací MO Publisher 2003. Navíc velmi oceňuji podrobně vypracovanou metodologickou stránku práce, kde se autorka věnuje nejenom metodice tvorby celé práce, ale také metodice zpracování vlastního šetření a metodice tvorby koncepce vlastního návrhu učiva, kde blíže osvětluje jednotlivé části pracovní učebnice jak z hlediska geografického, tak i didaktického. Rovněž se zabývá postavením učiva místního regionu v rámci kurikulárních dokumentů.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Práce s literaturou je velmi dobré úrovní obsahující prvky správné diskuze s literaturou. Zdrojová základna použité literatury je velmi bohatá. Citační a bibliografické normy jsou dodržovány.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala při tvorbě práce znalost řešené problematiky. Shromáždila a utřídila velké množství, jež následně kvalitně převedla do praktické pracovní učebnice. Samotná pracovní učebnice obsahuje řadu aktivizujících prvků výuky, neopomíná mezipředmětové vazby či projektovou výuku aj.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autorka vytvořila velmi kvalitní a, dle mého názoru, pro žáky atraktivní výukový materiál, přinášející nové inovativní formy výuky. Cíle práce byly zcela jistě naplněny a jejich zpracování umožňuje plnou aplikovatelnost výstupů v praxi.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Úroveň jazykového a stylistického zpracování je velmi vysoká, ukazující na autorčiny preciznost a pečlivost.

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Formální i grafická úroveň práce je na dobré úrovni, stejně jako přiložená pracovní učebnice. Pouze některé z mapových příloh mohly být ve větší kvalitě.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Práce zcela jednoznačně splňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací obhajovaných na KGE PF JU. Představuje návrh pracovní učebnice využitelný v hodinách zeměpisu na 2. stupni ZŠ, ale i v rámci mimoškolní výuky. Je zpracována zajímavou formou. Práci hodnotím stupněm „výborně“.

Otázky k obhajobě:

1. V čem autorka spatřuje výhody/nevýhody práce žáků přímo s pracovní učebnicí během výuky zeměpisu?
2. V jakém směru je náročné využití projektů ve výuce místního regionu, resp. setkala se autorka s nějakými problémy při tvorbě projektu? Měla možnost si během své pedagogické praxe vyzkoušet nějakou část své praktické části diplomové práce v reálné výuce? Případně s jakou zpětnou vazbou od žáků se setkala či jakou předpokládá?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 19. 5. 2012

.....

Podpis