

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta

**Katedra:** geografie

**Datum odevzdání posudku:** 16.5.2012

**Jméno:** Iva Heřmánková

**Obor:** Zeměpis – Anglický jazyk

**Vedoucí diplomové práce:**

Mgr. Jiří Ryppl

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** Region Benešovska ve výuce na 2. stupni ZŠ

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Rozsah diplomové práce považuji za přiměřený. Diplomová práce má vhodnou logickou návaznost a také k vnitřní vyváženosti práce nemám žádné závažné připomínky.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

	B		
--	---	--	--

Cíle práce jsou jasně stanoveny. Hypotézy jsou také stanoveny, ale většinou nejsou podloženy odbornou literaturou. Podobně kapitola Metodika práce postrádám podloženou o odbornou literaturu. Navíc se v takto zpracované kapitole objevuje často tzv. „ich“ forma.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Autorka získávala podklady pro zpracování své disertační práce z vhodně vybrané literatury. Mohla je případně ještě doplnit o publikace Matouškové, Řezníčkové, případně vhodné cizojazyčné publikace, které má uvedeny v zadání práce. Při zpracování učebního materiálu správně necituje literaturu, toto však mělo být ošetřeno v kapitole Metodika práce.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala schopnost samostatné, tvůrčí práce. Samostatně aplikovala problematiku výuky místního regionu na vybraný region Benešovska. Dokázala vytvořit ucelený učební materiál pro výuku místního regionu Benešovska na 2. stupni ZŠ a víceletých gymnázií.

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

A			
---	--	--	--

Autorka splnila cíle, které si vytvořila. Především provedla vlastní výzkum ve výuce problematiky místního regionu a vytvořila učební materiál. Vytvořený učební materiál je po drobných korekturách využitelný v pedagogické praxi.

**6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

	B		
--	---	--	--

V kapitolách např. Metodika práce, Závěr je nevhodně využívána tzv. „Ich forma“, která kazí dojem z diplomové práce. Jazyk ve vlastním učebním materiálu odpovídá úrovni žáků 2. stupně ZŠ a víceletých gymnázií.

**7. Formální a grafická úroveň práce**

	B		
--	---	--	--

Grafickou úroveň práce považuji za méně zdařilou. Např. rozdílné velikosti obr. na stejné stránce (str. 52, Klimatické poměry). Nezalícované obrázky s textem (např. str.50, PR Grybla). Špatně čitelná mapka na str.48 atd. Domnívám se, že grafické zpracování práce není takové, aby si chtěl žák učebnicí sám o sobě listovat.

**Otázky k obhajobě:**

Projevila nějaká instituce zájem o takto zpracovaný učební materiál Benešovska?  
Využila nějakým způsobem autorka své působení při dotazníkovém šetření na školách Benešovska?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

16.5.2012

Mgr. Jiří Rypl v.r.

V Českých Budějovicích dne .....

.....

Podpis vedoucího diplomové práce