

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 20. 5. 2012

**Jméno a příjmení studenta:**

Iva HEŘMÁNKOVÁ

**Obor:**

Učitelství zeměpisu pro 2. stupeň ZŠ

Učitelství anglického jazyka pro 2. stupeň ZŠ

**Oponent diplomové práce:**

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ (MAGISTERSKÉ) PRÁCE

**Název práce:** Region Benešovska ve výuce na 2. stupni ZŠ

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Práce je úplná, kapitoly jsou vyvážené. Bohužel části tvořené vlastním návrhem pracovní učebnice, geografického projektu a návrhem školní geografické exkurze neměli být součástí práce, ale přiloženy jako přílohy práce. Teoretická část práce je zpracována dobře na 42 str. Součástí samotné práce je také vlastní návrh pracovní učebnice „Náš region Benešovsko“, doplněný o návrh školního geografického projektu „CH Region“ a školní exkurze „Konopištěm a Měsíčním údolím“.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Vzhledem k tématu práce využila autorka adekvátní metodické postupy. Na základě vlastního šetření na 5 ZŠ a 1 gymnáziu, které spadají do zájmového území ORP Benešov zjišťovala skrze žákovské pracovní listy a dotazníkové šetření mezi učiteli zeměpisu stav výuky místního regionu, a to nejenom znalosti žáků, ale také postoje učitelů k výuce tohoto učiva, obsahovou náplň výuky, formy a metody výuky, které využívají, aj. Na základě takto získaných informací a rozboru základních informací RVP ZV pak vytvořila vlastní návrh pracovní učebnice. Samotný výukový materiál byl vytvořen pouze v klasickém programu MS Office Word, čímž nemohla autorka dosáhnout jeho zajímavější, a pro žáky lákavější grafické podoby. Samotná metodologická stránka práce je zpracována poměrně dobře, včetně analýzy vlastního šetření na ZŠ. Avšak v této části postrádám kvalitnější rozbor vlastního návrhu pracovní učebnice, kde by autorka blíže osvětlila jednotlivé části pracovní učebnice jak z hlediska geografického, tak i didaktického (resp. podrobnější vysvětlení a obhájení použití vybraných informací a obsahu učiva, typů otázek, či grafických příloh v pracovní učebnici či forem výuky).

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Práce s literaturou je na celkem dobré úrovni, mělo být více dbáno na dodržení diskuse s literaturou. Autorka měla pracovat více s odbornou literaturou, především ve FG a SG části práce. Citační a bibliografické normy jsou dodržovány.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

A			
---	--	--	--

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

Autorka prokázala při tvorbě práce znalost řešené problematiky, provedla vlastní šetření a vytvořila pracovní učebnici, doplněnou o návrhy školní geografické exkurze a projektu.

### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	<b>B</b>		
--	----------	--	--

Cíle práce byly naplněny a jejich zpracování umožňuje aplikovatelnost výstupů v praxi. Avšak samotná pracovní učebnice mohla být více „pracovní“, resp. „živější či atraktivnější“ a kvalitněji zpracovaná po odborné stránce. Převládajícím typem otázek jsou přímé, konkrétní otázky typu „Jaké druhy ryb žijí v rybníku?“, „Do jaké řeky se vlévá Sázava?“, „Jaký je rozdíl mezi půdním typem a druhem?“, „Jaké znáte ZVO?“ či „Třídíte odpady?“, „Máte kompost?“, „Čím se vyznačuje autobusové doprava Benešovska?“ apod., zcela zde postrádám otázky typu Proč?, žádající po žácích vysvětlení, než pouhou jasnou odpověď.

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

<b>A</b>			
----------	--	--	--

Úroveň jazykového a stylistického zpracování je dobrá, objevuje se místy však „ich“ forma.

### 7. Formální a grafická úroveň práce

	<b>B</b>		
--	----------	--	--

Formální i grafická úroveň práce je na dobré úrovni, stejně jako přiložená pracovní učebnice. Pouze některé z mapových příloh použité v pracovní učebnici mohly být ve větší kvalitě, a většinou neobsahují všechny základní kompoziční prvky mapy. Celá pracovní učebnice mohla být atraktivnější, hravější (viz bod 5).

### Připomínky a otázky k obhajobě:

Práce zcela jednoznačně splňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací obhajovaných na KGE PF JU. Představuje návrh pracovní učebnice využitelný v hodinách zeměpisu na 2. stupni ZŠ, ale i v rámci mimoškolní výuky. Je zpracována zajímavou formou. Práci hodnotím stupněm „**velmi dobře**“.

Otázky k obhajobě:

1. Podle jakých zákonitostí sestavovala autorka otázky do pracovních listů pro žáky v rámci vlastního šetření? Podle čeho vybírala zrovna daný typ otázek, jejich obsah a poměr FG a SG složky? Zamýšlela se také nad tím, jak právě zvolené sestavení pracovních listů mohlo ovlivnit výsledky šetření? Byla např. vyšší celková úspěšnost odpovědí žáků u otázek, nabízejících možnosti oproti striktně faktickým otázkám apod.? Jak by autorka z hlediska didaktického (typy otázek, náročnost a atraktivnost) analyzovala právě své pracovní listy pro žáky.
2. V rámci metodické příručky pro učitele popisuje autorka své pojetí výuky místního regionu, avšak pouze klasickou formou výuky ve třídě, proč nezahrnuje také terénní výuku, pro kterou vlastně vytvářela svou exkurzi? Má autorka zkušenosti s výuky místního regionu formou orientačního běhu s žáky 2. st. ZŠ, který navrhuje?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií

hodnocení práce):

<b>A - výborně</b>	<b>B – velmi dobře</b>	<b>C - dobře</b>	<b>N - nevyhověl</b>
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

V Českých Budějovicích dne 20. 5. 2012

.....

Podpis