

Posudek oponenta práce

Název práce: TREST DOMÁCÍHO VĚZENÍ A JEHO HODNOCENÍ LIDMI, KTEŘÍ JEJ VYKONÁVAJÍ
Jméno autora: **Hana Hrušková**
Oponent práce: Richard Macků

Cílem této bakalářské práce bylo popsat trest domácího vězení v obecné rovině a dále tuto problematiku popsat z pohledu těch, kteří jím sami prošli nebo procházejí.

Formální stránka práce:

Práce splňuje požadovaný rozsah, obsahuje všechny náležitosti požadované v závěrečných pracích předkládaných k obhajobě na TF JU (vytknout by bylo možné chybějící souhrnný seznam příloh). Text je až na výjimky formátován odpovídajícím způsobem a jeho grafické zpracování nebrání přehlednosti nebo čitelnosti. Bibliografické citace a odkazy v textu v zásadě odpovídají příslušné normě (v kap. 6.3 autorka používá odlišný systém citací; otázkou je také podoba závěrečného seznamu elektronických zdrojů, který plně neodpovídá doporučení pro bibliografický záznam on-line dokumentu; v průběžných poznámkách pod čarou jsou však odkazy uvedeny v doporučené podobě). Technická úroveň zpracování textu, tabulek, grafů apod. odpovídá požadované kvalitě.

Jazyková stránka práce:

Studentka prokázala schopnost vhodně zpracovat text po stránce odborné stylistiky. Gramatickou správnost textu nenarušuje větší množství chyb. V textu se však objevují překlepy (většinou chybějící znaky/znaky navíc).

Obsahová stránka práce

Po obsahové stránce je bakalářská práce Hany Hruškové dílem, které navazuje na její předchozí práce. Autorka postupně seznamuje s teorií alternativního trestu, popisuje zkušenosti s trestem domácího vězení a v praktické části seznamuje s výsledkem své empirické sondy mezi lidmi odsouzenými k trestu domácího vězení.

Autorka v úvodu práce jasně formulovala problém, který bude řešen (cíle práce); následně uplatnila metody, které vedou k naplnění těchto cílů. Struktura práce pak odpovídá navrženým cílům. Obsah jednotlivých kapitol je povětšinou vzhledem k cílům práce adekvátní (autorka se však bohužel dopouští častého opakování některých informací – viz např. informace o zavedení trestu domácího vězení v ČR je takřka ve stejné podobě uvedena na str. 6, 13, 14 a 30). Práce vhodně mapuje stávající poznání v oblasti řešeného problému a pracuje povětšinou s relevantními a aktuálními zdroji informací. Úroveň řešení zvoleného problému odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci.

Jako zčásti problematické se jeví vyhodnocení empirické sondy, kterou autorka označila za kvalitativní (a tento způsob výzkumné práce také precizně definovala v kap. 6.3). Samotná analýza je však do velké míry postavena na popisu grafu a četností – což je v kvalitativním výzkumu přinejmenším neobvyklé.

Autorka ve své práci formuluje vlastní myšlenky, argumenty a závěry, které jsou povětšinou vhodným způsobem vztaženy k myšlenkám, argumentům a závěrům jiných autorů. Studentka důsledně odlišuje myšlenky vlastní od převzatých. V práci se podařilo dospět k určitým možným aplikacím či doporučením pro (pedagogickou) praxi.

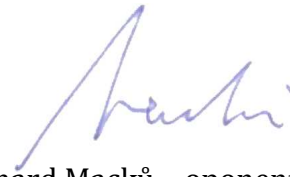
Celkové zhodnocení¹

Studentka prokázala naplnění cílů, které jsou kladeny charakterem studovaného oboru a požadavky pro tvorbu závěrečných prací. Tato práce splňuje dané požadavky, a proto ji doporučuji k obhájení a navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm velmi dobře.

Hodnocení práce H. Hruškové bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací z roku 2010.

Otázka k diskusi u obhajoby:

Na straně 12 autorka popisuje rysy určité módnosti restorativní justice. Není tato práce jen důsledkem této „módní vlny“ a zároveň příspěvkem k jejímu utvrzení? Jaké je osobní výchozí paradigma autorky?



Richard Macků – oponent práce
17. května 2013, České Budějovice

¹ Pro celkové hodnocení práce byly výchozí jednotlivé požadované faktory, které jsou v textu vyjádřeny podtrženými slovy