

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: **Andrea Motalíková**

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: NŠ

Katedra: **pedagogiky a psychologie**

Recenzent-vedoucí*diplomové práce:
PhDr. Miloslava Dvořáková, CSc.

Datum odevzdání posudku: 11. 5. 2012

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Vývoj dítěte s dyslexií z pohledu rodičů.


Práce, kterou předkládá Andrea Motalíková, se zabývá problematikou specifických poruch učení, tedy tématem, které je středem pozornosti odborníků, učitelů a v neposlední řadě i laické veřejnosti. Jde o aktuální otázky specifických poruch učení, jež jsou u žáků už od počátků jejich školní docházky vážnou překážkou v úspěšné „ školní kariéře “. Úhel pohledu je však zaměřen na nepříliš často sledovaný aspekt, tj. na rodiče žáků.

Teoretická část zahrnuje klasické problémy, jako je charakteristika specifických poruch učení, včetně etiologie, diagnostiky, prevence a nápravy SPU. Druhá kapitola je správně zaměřena na vývojové zvláštnosti dítěte už v předškolním věku, kdy vstupem do školy se dítě s dyslexií začíná projevovat zcela specificky. Třetí kapitola poskytuje přehled o rodičích žáka s SPU, zejm. o postojích rodičů k SPU a jejich spolupráci se školskými zařízeními. Lze říci, že autorka dokazuje svou dobrou informovanost o tak složitém jevu, jako je zejm. dyslexie. Jednotlivé části na sebe logicky navazují, prezentace je srozumitelná. Jedinou výhradu mám k drobnějším gramatickým chybám, které se ostatně vyskytují (bohužel v hojnější míře) i v části praktické.

Výzkumnou část autorka zaměřila na zjištění, jak jsou rodiče informováni o problematice dyslexie a jak tuto diagnózu svého dítěte vnímají, přijímají a vyrovnávají se s ní. Podle mého jde o skutečně zajímavé otázky, kdy odpovědi na ně by mohly přispět ke komplexnějšímu pohledu na problematiku. Autorka pracovala s údaji od dvou skupin rodičů. Výzkumné otázky a předpoklady jsou zformulovány jasně a výstižně. Část věnovaná metodice se zaměřuje na charakteristiku metod využitých ve výzkumném šetření, s metodami se setkáváme i v části 5. 4 (Výběr výzkumného vzorku) a dotazník i rozhovor tvoří osu části Interpretace výsledků. Přestože autorka přehledně zpracovala všechny údaje týkající se dotazníkových položek, celá praktická část vyznívá neuspořádaně. Především postrádám přesný popis výzkumných vzorků a popis průběhu výzkumu, o němž by se autorka měla zmínit u obhajoby. Při souhrnu a zhodnocení výsledků diplomantka opět vychází ze dvou základních metod, přičemž ověření hypotéz (spíše předpokladů) vyznívá velmi stručně a nejasně. Kladem je podle mého názoru vedení rozhovorů, které bývá často velmi náročné. Autorka se ale tohoto úkolu zdárně zhostila. V příloze jsou zařazeny ukázky metod cvičení

(B. Sindelarová), ale není patrná přímá souvislost s cílem práce. Doporučuji, aby se autorka k tomuto záměru vyjádřila. Práce má rozsáhlý seznam aktuální literatury. Přes všechny výhrady se mi jeví jako kvalitní a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**



pódpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 11. května 2012

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------