

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 16.5.2012

Jméno a příjmení studenta:

Jan BLAŽEK

Obor:

M-Z/ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: GRAVITAČNÍ MODELY A JEJICH VYUŽITÍ V GEOGRAFICKÉM VÝZKUMU NA PŘÍKLADU SÍDELNÍHO SYSTÉMU KRAJE VYSOČINA

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Práce, i přes svůj nevelký rozsah, představuje úplné a vnitřně vyvážené dílo. Svým zpracováním a použitím vhodné metodiky představuje velmi dobrý vstup do problematiky prostorových interakcí a gravitačních modelů. Ocenit lze zejména autorovu snahu o zasazení sledované problematiky do širšího sociálně ekonomického kontextu.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Na základě diskuse s vybranou literaturou autor k dosažení cílů DP zvolil adekvátní metody výzkumu a použil rovněž relevantní datovou základnu. Negativně pak vnímám zejména kvalitu stanovených hypotéz, které mohly být zpracovány pečlivěji, a zároveň mohly podpořeny zdůvodňujícími argumenty z již zpracovaných studií s obdobnou tematikou.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Práce s literaturou je na solidní úrovni. Autor do svého textu, zejména do teoretické části práce zakomponoval množství cizojazyčných studií, což je vzhledem k relativní absenci této problematiky v českém i slovenském prostředí logické. Drobné výtky lze pak vznést k některým způsobům citování dokumentů a převzatých obrázků.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autor ve své diplomové práci prokázal velmi dobrou orientaci ve sledované problematice. Dokázal rovněž aplikovat ne vždy zcela jednoduché postupy a tím i zdárně dosáhl solidních výsledků.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Autor ve své DP stanovené cíle splnil. Negativně vnímám však kvalitu jednotlivých analytických komentářů. Komentáře jsou často strohé a v některých postrádám hledání hlubších myšlenek a zamýšlení se nad zjištěnými skutečnostmi.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Je bohužel jednou z největších slabin práce. Výtky lze vznést zejména k častým neobratným formulacím, častým nerozvinutým větám a překlepům. Autorovi by jistě prospělo důslednější studium literatury, ve které by rovněž načerpal inspiraci pro tvorbu analytických komentářů a výstupů k jednotlivým částem svého výzkumu.

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Formální a grafická úroveň práce je na standardní úrovni. Kvalita předložených mapových výstupů však mohla být vyšší.

Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem by podle Vašeho názoru ovlivnilo výsledky regionalizace kraje Vysočina použití nižší odmocniny u Reillyho modelu?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně			
-------------	--	--	--

16. 5. 2012

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D. v.r.

Českých Budějovicích dne

.....

Podpis vedoucího