

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 21. 5. 2012

Jméno a příjmení studenta:

J a n B L A Ž E K

Obor:

M-Z-SpZ

Oponent diplomové práce:

doc. RNDr. Dagmar Popjaková, PhD.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

GRAVITAČNÍ MODELY A JEJICH VYUŽITÍ V GEOGRAFICKÉM VÝZKUMU
NA PŘÍKLADU SÍDELNÍHO SYSTÉMU KRAJE VYSOČINA

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A B C N

Diplomová práce (DP) je velmi premyslene štruktúrovaná do štyroch základných kapitol. Opiera sa o podrobný rozbor východiskovej literatúry (výskumu gravitačných modelov). Má príkladne analyzovanú metodicky zameranú kapitolu. Táto teoreticko-metodická časť DP, ako aj rozsahom obdobná druhá, analytická časť, spolu vytvárajú hutnú a vyváženú informáciu na zadanú tému.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A B C N

V zmysle a v nadväznosti na vyššie uvedené, práve teoretické a metodické východiská práce sú relatívne podrobne a precízne prepracované (v rozsahu takmer 50 % textu DP). Diplomant spracovaním poznatkov a metód z literatúry prenikol do podstaty gravitačných modelov a následne aplikáciou metodických poznatkov na konkrétne, vhodne vyselektované dáta, výstižne postihol priestorové väzby medzi vybranými centrami predmetného kraja. Následne v rámci kraja vytypoval a porovnal niektoré druhy regiónov.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A B C N

Práve práca s literatúrou, naštudovanie a vniknutie do podstaty metódy, boli nevyhnutnou a kľúčovou fázou vypracovania DP. Vybrané bazálne zdroje, týkajúce sa rôznych teoretických prístupov – zákonitostí usporiadania sídiel v priestore, od najstarších až po najaktuálnejšie, prepracované v českej geografickej literatúre, sú prezentované v prvej kapitole práce prehľadne, v logickej postupnosti a sú vecne analyzované. Diplomant korektne citujúc explikoval všetky základné matematické vzťahy, ktoré pri analýze problému použil.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A B C N

O tom, že sa študent stotožnil s témou vypovedá samotná schopnosť aplikácie matematických vzťahov na východiskové dáta a spracovanie obrazu priestorových väzieb sídiel a na jej základe spracovanie regionalizácie územia kraja. Isté rezervy je možné badať v prepracovanosti záverov a zovšeobecnení.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Ciele práce, overenie a zhodnotenie gravitačných modelov a porovnanie niekoľkých typov regiónov v rámci sídelného systému 'Kraje Vysočina', boli v plnom rozsahu splnené (niektoré pripomienky pozri nižšie). Výsledky DP sú hodnotené v kapitolách komparatívneho charakteru a v závere práce – veľmi odôvodnené hodnotenia a zovšeobecnenia napr. na str. 34, 50, 54. Hľadanie optimálneho priestorového usporiadania a priestorových väzieb patrí k výskumným doménam geografie, preto opodstatnenosť realizovaného výskumu a príspevok k danej problematike je jednoznačná.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Predovšetkým štylistika, je najslabšou stránkou práce. Na viacerých miestach v texte sa autor nevyhol štylistickým nezrovnalostiam (hneď v úvode ich je niekoľko!). Bolo treba sa vystríhať príliš častého používania ukazovacích zámen.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formálne je DP spracovaná na solídnej úrovni. Škoda niekoľkých preklepov a nejednotnej formy číslovania podkapitol. Avšak forma kartografickej, grafickej a tabuľkovej prílohy je adekvátna a navyše veľmi efektívna. Upozorniť by sa dalo na drobné nepresnosti v mapách (označenie legendy a línií v legende, forma podtitulu a číselnej mierky, popis vedľajšieho kótovania v grafickej mierke mapy a pod.), ktoré však zásadne neznižujú celkovú veľmi dobrú formálnu úroveň práce.

Připomínky a otázky k obhajobě:

- str. 10, termín idiografický v kontexte 2. kapitoly treba vnímať aj v zmysle opisný, nielen jedinečný;
- str. 42, vysvetlenie silných väzieb dochádzky do zamestnania medzi Žďárom nad Sázavou a Novým Městem na Moravě v prvej časti je nelogické;
- rozpačito pôsobí porovnanie modelovej regionalizácie s neaktuálnym administratívnym členením, aj keď je pozitívne, že sa potvrdila výrazná väzba veľkej časti obcí 'Správneho obvodu ORP Velké Meziříčí' a 'SO ORP Bystřice n. P.' na 'Jihomoravský kraj' (obdobne je zvláštne použitie dvoch máp administratívneho členenia Kraja Vysočina, str. 30 a 51, s nerovnakým priebehom hraníc, bez ohľadu na uvádzané objektívne dôvody);
- str. 59, nie je úplne na mieste hovoriť o „zápore Reillyho modelu“ ..., všeobecne o modelovaní platí, že sa používa tam, kde absentujú dáta, resp. že umožňuje na báze výpočtov simulovať daný jav; skutočnosť, že v porovnaní s inými formami, výstupmi štúdia priestorových vzťahov, nevychádza tento model z odpovedajúcich dát, nemôže byť teda v pravom slova zmysle hendikepom modelovania. Skôr to, že umožňuje porovnanie, je jeho prednosťou;
- Ako sa dá podrobnejšie vysvetliť rôzne postavenie Jihlavy, krajského mesta, najväčšieho centra Kraja Vysočina, z hľadiska väzieb k iným sídlam, resp. v rámci rôznych typov regionalizácie?
- Môže diplomant podrobnejšie porovnať intenzitu vzťahov medzi blízkymi centrami v rámci okresu na jednej strane a intenzitu vzťahov centier k viac nadradeným centrom (str. 59) na strane druhej?
- Ako možno vysvetliť konštatáciu zo str. 60, že spádovosť obcí „mimo kraj“ Vysočina sa prejavuje najmenej intenzívne pri obciach v regióne Pacov a Náměšť n. O.?

Celkové hodnotenie práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnotení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	-----------------	-----------	---------------

11. 5. 2012

doc. RNDr. Dagmar Popjaková, Ph.D.

V Českých Budějovicích dne

.....
Podpis oponenta