

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 17. 5. 2012

**Jméno a příjmení studenta:**

Zuzana VOLDŘICHOVÁ

**Obor:**

Př-Z/ZŠ

**Oponent diplomové práce:**

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ (MAGISTERSKÉ) PRÁCE

**Název práce:**

MOŽNOSTI ÚZEMNÍHO A LOKÁLNÍHO ROZVOJE NA ÚZEMÍ OBCE STARÉ HOBZÍ

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomová práce Zuzany Voldřichové má rozsah 104 s., z toho 94 s. číhého textu. Z logické posloupnosti kapitol vybočuje skutečnost, že kapitola zabývající se charakteristikami obce Staré Hobzí (kap. 2) předchází rozboru literatury a teoretickým východiskům (kap. 3). Z ne zcela zřejmých důvodů se autorka zabývá definicemi venkova již v samotném Úvodu, nikoliv až v teoretických východiscích práce ve 3. kap. Tato kapitola nazvaná Rozbor literatury a teoretická východiska se navíc teoretickými východisky fakticky nezabývá. Dílčí výhrady lze vznést i vůči příliš velkému prostoru, který je věnován vyhodnocení dotazníkového šetření a vůči, dle mého názoru, poněkud nadbytečné kapitole věnované didaktické transformaci této odborné problematiky (kap. 6).

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Úvod celé studie náleží slovu o cílech práce, vymezení hypotéz však zcela chybí (!). Podobně záražející je i absence samostatné metodické kapitoly, která má za úkol objasnit způsob analýzy dokumentů a koncipování dotazníku, ten je až součástí kap. 5.1.2. Aplikované metody a použitá data však můžeme z pohledu realizace cílů vnímat jako adekvátní.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Způsob, jakým autorka pracuje s literaturou v textu, lze považovat za standardní. Seznam literatury zahrnuje všechny podstatné české i některé cizojazyčné tituly. Značnou slabinu ovšem vidím v rozboru literatury. Kapitola k tomu určená (č. 3) je jen jejím výčtem a charakteristikou, nikoliv hlubší diskusí s vybranými díly, na které by autorka dokázala schopnost odborné polemiky a konceptuálního myšlení. Názvy jednotlivých děl, na které je v práci odkazováno, by měly být dle zvyklostí oboru geografie uvedeny jen pomocí příjmení autora a roku vydání (např. Ledvický 2007), v případě citace pak doplněny o konkrétní stranu, ze které bylo čerpáno.

#### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z obsahové úrovně předložené studie je patrná zasvěcenost do celé problematiky, ve které se autorka dobře orientuje a nedopouští se žádných faktografických přehmatů a jiných odborných pochybení. Své znalosti dokázala úspěšně zúročit v návrhu vlastního Programu obnovy obce Staré Hobzí a přilehlých sídel, čímž splnila i hlavní cíl své práce. Připomínku lze vznést jen vůči koncipování dotazníku, který budí spíše zdání jakéhosi vědomostního kvízu o obci a subjektivním pohledu místních obyvatel na její problémy. Přes značný počet respondentů (60) tak nemůžeme všechny výsledky dotazníku brát jako zcela hodnotné.

#### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Za hlavní výsledek lze, jak již bylo řečeno, pokládat návrh Programu obnovy obce, konkrétně pak tabulky 5.2.1 až 5.2.5. Tento výstup působí promyšleně, finanční stránku návrhu však nejsem s to plně posoudit. Práce tak tímto vytčené cíle víceméně naplňuje.

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Z jazykového hlediska je text psán na slušné stylistické dobré úrovni, čtivě, věcně a prakticky bez gramatických a formulačních chyb.

#### 7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Kvalitní je i grafická stránka práce. Z dílčích formálních nedostatků bych upozornil jen na:

- velikost písma v kap. 2 neodpovídá velikosti písma ve zbytku studie;
- mezi nadpisem a podnadpisem by měl být vždy nějaký text;
- mapa (obr. 5, s. 43) postrádá legendu;
- název by měl být nad každou tabulkou, grafem a obrázkem zvlášť (s. 78);
- je nezvyklé označovat tabulky stejně jako kapitoly (5.2.1 – 5.2.5).

#### Připomínky a otázky k obhajobě:

Poslední připomínku bych vznesl vůči vysoké míře shody v provedení letošních prací zaměřených na Programy rozvoje zvolené obce (názvy, koncipování kapitol, místy i jednotlivých odstavců...). Tato skutečnost budí dojem nedostatečné schopnosti studenta uchopit zadání více individuálně a promítnout do jeho realizace své vlastní představy a nápady.

- Projednávala jste adekvátnost návrhů vč. jejich finanční stránky s někým z praxe (starosta obce)?
- V čem konkrétně vidíte aplikovatelnost výsledků Vaší práce do praxe? Zaznamenala jste již zájem ze strany některé z potenciálně zainteresovaných institucí (obce)?
- Lze říci, že proces zpracovávání této studie přispěl k Vašemu osobnímu odbornému rozvoji (zejm. ve vztahu ke studovanému oboru)? Pokud ano, tak v čem konkrétně?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

17.5.2012

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne .....

.....

Podpis