

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 19.5.2012

Jméno a příjmení studenta: Helena Čechová

Obor: Učitelství občanské výchovy pro 2. stupeň ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího práce)

Název práce: Československý rozhlas a politické procesy. Analýza politických procesů v rozhlasovém vysílání v letech 1949-1952.

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka se pustila do záslužného probádání takřka neznámého mediálně-historického terénu. Práce má logickou a koherentní strukturu, umožňující čtenáři bezproblémovou orientaci. Z obsahu práce je patrná disproporce mezi rešeršní a sumarizační částí a částí výzkumnou (důvody, proč část věnované výzkumu nemá odpovídající rozsah, autorka zevrubně rozebírá v části věnované metodice práce)

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka prokazuje velmi dobrou obeznámenost s historickou literaturou přibližující a analyzující období přelomu 40. a 50. let v Československu. V použité literatuře nalezneme valnou část stěžejních titulů, jež se danému období věnují, rovněž zde najdeme hlavní publikace věnované dějinám českých médií ve 20. století (chybí snad jen encyklopedické *Dějiny českých médií v datech*, vydané v Karolinu v roce 2003). S informačními zdroji zachází autorka korektně a v souladu s požadavky kladenými na diplomovou práci. Lze ocenit, že tam, kde je autorka odkázána prakticky na jeden dominantní zdroj informací (jako v případě historie Československého rozhlasu), snaží se alespoň výklad doplnit, rozšířit či podpořit o informace z dalších zdrojů (encyklopedie, zákony apod.)

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka kombinuje studium odborné historické literatury se studiem primárních pramenů (archivních dokumentů v archivu ČRo a Národním archivu) a výpověďmi pamětníků. Na práci lze ocenit nejen správnou volbu metodologie, ale taktéž její charakteristiku v samotné práci. Autorka příkladně a velmi detailně popisuje použité metody zkoumání, jejich možnosti a přínos a rovněž konkrétní postup výzkumu archivních materiálů.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka dle mého soudu zcela jasně prokázala schopnost orientovat se v historické situaci přelomu 40. a 50. let, indikovat a analyzovat podstatné momenty v politickém, společenském i kulturním dění a vyvozovat z nich odpovídající závěry. Prokazuje rovněž znalosti z oblasti fungování mediálního systému a jeho provázání s dobovou politickou mocí. V neposlední řadě lze konstatovat, že se dobře orientuje v práci s archivními materiály a v jejich interpretaci.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Lze konstatovat, že práce přináší nové a zajímavé poznatky o organizaci vysílání a celkovém fungování rozhlasu v Československu počátku 50. let minulého století a rozšiřuje obzor pro další badatele. Dychtivý čtenář si může jen postesknout, že v archivech nebylo nalezeno materiálů více (jak si i slibovala autorka práce) a že se nepodařilo realizovat víc než jen dva rozhovory s pamětníky. Nicméně tyto skutečnosti byly mimo rámec možností a sil autorky práce.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce vykazuje velmi slušnou jazykovou úroveň.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce obsahuje všechny potřebné náležitosti vyjma anglického Summary. Ocenit lze velmi dobrou obrazovou přílohu práce, přinášející čtenáři některé z archivních „objevů“ práce ve vizuální podobě.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Práci hodnotím jako nadprůměrnou, výslednou známku navrhuji **A - výborně**.

Otázky k obhajobě:

Politické procesy byly záležitostí i dalších zemí tzv. sovětského bloku. Máte nějaké informace o podobnostech či rozdílech v zapojení médií (a speciálně rozhlasu) do politických procesů v těchto zemích ve srovnání s Československem?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

V Českých Budějovicích dne 19.5.2012

Marek Těbet

Podpis vedoucího diplomové práce