

posudek vedoucí bakalářské práce

název práce: Terénní sociální práce s rizikovou mládeží na Praze 13,
Velká Ohrada
jméno autora/ky: Hana Pětníková
studijní obor: Sociální a charitativní práce
vedoucí: Lucie Maliňáková, Mgr.

Obecná hodnocení

Téma práce:	Hodnocení
A) aktuální	+
B) neaktuální	
C) originální	
D) standardní	

Téma práce:	
A) odpovídá studijnímu zaměření	+
B) neodpovídá studijnímu zaměření	

Zaměření práce:	
A) práce je teoretická	
B) práce má část teoretickou i empirickou	+

Formulace cíle práce:	
A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce	+
B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce	
C) cíl práce byl formulován nesprávně	

Naplnění stanoveného cíle:	
A) cíl práce byl naplněn	+
B) cíl práce nebyl naplněn	
C) cíl práce byl naplněn částečně	

Struktura práce:	
A) logická	+
B) nelogická	

Z hlediska obsahového je struktura práce:	
A) pro téma vhodná	+
B) pro téma nevhodná	
C) originální	
D) tradiční	

Vyváženost práce:	
A) práce je vyvážená	+
B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky	
C) požadavkům neodpovídá teoretická část	
D) požadavkům neodpovídá empirická část	

Hodnocení empirické části práce**Náročnost realizace empirického šetření:****Hodnocení**

A) vysoká	
B) střední	+
C) nízká, ale dostačující	
C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce	

Stanovené hypotézy:

A) jsou správně formulovány	+
B) jsou nesprávně formulovány	
C) neodpovídají teoretickým východiskům	

Využité metody a techniky šetření:

A) jsou adekvátní	+
B) nejsou adekvátní	

Výzkumná technika je koncipována:

A) správně	+
B) nesprávně	

Interpretace dat:

A) je adekvátní	+
B) je neadekvátní	

Diskuze výsledků:

A) je mimořádná, velmi přínosná	
B) je velmi dobrá	
C) je standardní	
D) je nedostačující	+
E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému	

Hodnocení formální stránky práce**Rozsah práce:**

A) odpovídá požadavkům	+
B) neodpovídá požadavkům	

Práce s odbornými zdroji:

A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce	+
B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce	

Hodnocení druhu odborných zdrojů:

A) použity zastaralé odborné zdroje	
B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje	+
C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů	
D) použity nevhodné zdroje	

Zahraniční odborné zdroje:

A) použity	
B) nepoužity	+

Citace:	Hodnocení
A) splňují normu ISO 690	+
B) nespĺňují normu ISO 690	

Počet citací v textu:	
A) je přiměřený	+
B) neodpovídá rozsahu a tématu práce	

Jazyková úroveň práce:	
A) práce obsahuje gramatické chyby	+
B) práce neobsahuje gramatické chyby	

Stylistická vospělost práce:	
A) je na výborné úrovni	
B) je na průměrné úrovni	+
C) neodpovídá nárokům bakalářské práce	

Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:	
A) je mimořádné a velmi funkční	
B) je velmi dobré	+
C) standardně doplňuje text	
D) je nedostačující	

Přínos práce

Přínos práce:	
A) přináší „novum“	+
B) nepřináší žádné nové myšlenky	

Využitelnost v praxi:	
A) práce je využitelná v praxi	+
B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)	+
C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům	

další hodnocení práce:

- Autorka volbou tématu propojila svoji profesní zkušenost na poli terénní sociální práce a studovaný obor. Práce obsahuje teoretickou a empirickou část.
- Teoretická část práce je výčtem pojmů, které autorka práce považuje za důležité pro čtenáře, aby byl uveden jak do problematiky, tak do části empirické.
- Empirická část má praktický a smysluplný cíl *zjistit jaké služby z nabídky terénního sociálního programu využívají uživatelé o službu*. Cíl se autorce podařilo naplnit dobře koncipovaným kvantitativním výzkumem (s. 25 – 35). Za shlednutí stojí podkapitola 7.3 Verifikace hypotéz, je přehledná a má velmi dobrou výpovědní hodnotu (s. 33).
- Dvoustránková kapitola Diskuze (s. 34) je pokusem, jak naplnit úlohu polemiky výsledků z bakalářské práce autorky s jinými zdroji. Ale oproti jiným pracím zde tento pokus alespoň nalézáme, což je cenné.

- Mezi výtky musíme zařadit nedostatky jak obsahové, tak formální a pravopisné.
- V obsahu chybí uvedení podkapitol 1.3 Výhody terénní práce, 1.4 Nevýhody terénní práce a 3.1.3 Definice pomocí vývojových znaků. V textu práce kapitoly jsou zpracovány.
- Podkapitoly na s. 22 5.4 Povinnosti uživatelů a 5.5 Pravidla kontaktní práce jsou tvořeny 6 a 21 slovy. Je možné je považovat za podkapitoly?
- Kapitola 3. Terénní sociální práce s rizikovou mládeží již nemusela obsahovat opětovné definování rizikové mládeže, které by tak mělo být přesunuto do kapitoly 2. Riziková mládež, a kapitola 3. měla více obsahovat pojednání o oné terénní práci.

otázky pro autora/ku k obhajobě práce:

- -


Celkové hodnocení práce:

Autorka práce prokázala schopnost realizovat odbornou tvůrčí činnost samostatně a její bakalářská práce plní požadavky na tento typ kvalifikační práce.

Kladným momentem práce se stává dobře sestavený a realizovaný výzkumný projekt práce.

Předloženou práci: **doporučuji** k obhajobě.
Navrhuji hodnocení velmi dobře.

v Českých Budějovicích dne 19. 05. 2012



.....

zpracovala Lucie Maliňáková