

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Michaela Heroutová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 27. 7. 2012

PhDr. Miluše Vítečková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: *Spolupráce školy a rodiny v případě 1. stupně běžné základní školy, malotřídni školy a školy waldorfské*

Diplomová práce se věnuje porovnání spolupráce rodiny a školy v závislosti na typu základní školy (běžný typ základní školy, malotřídni a waldorfská škola). Je členěna standardním způsobem na část teoretickou a praktickou, přičemž obě tyto části jsou co do počtu stran v rovnováze.

V teoretické části jsou obsaženy kapitoly věnující se spolupráci školy a rodiny a jednotlivým typům škol. Často se stává, že text není vtažen do souvislostí. Objevují se problémy s citacemi – literatura uvedená v textu není v Seznamu použité literatury (s. 9 – Kreisová – v Seznamu uvedena Kreislová; s. 19, 20, 68 Helms – v seznamu není, naopak je tam Helus – 2007; s. 11 – Bjornberg, s. 11 – Šikulová – jde o Rytířovou, Šikulovou?; s. 10 – Kobzová; dále chybí Průcha 1999). Na s. 12, 15 se objevují nesmyslné, nelogické věty. V podkapitole 1.2 chybí stanovisko diplomantky. Na s. 16 je zmíněn program EPA, ale dále nerozebírán. Na s. 16 odkazuje diplomantka na zdroj z roku 1996, přičemž uvádí „v dnešní době“. Kapitola 5 Komunikace je zpracována zcela nevhodným způsobem, není vtažena do souvislostí (navíc je v této kapitole čerpáno především z jednoho zdroje – Vybíral).

Praktická část přináší výsledky smíšeného výzkumu. V rámci kvantitativního šetření byly ověřovány čtyři předpoklady. Výzkumný soubor tvořilo 144 respondentů z řad rodičů a 18 respondentů učitelů ze všech zvolených typů škol (jednalo se o šetření na šesti školách – vždy dvě školy jednoho ze zvolených typů). Rozhovory byly uskutečněny s řediteli všech vybraných škol. Vzhledem k tomu, že dotazník obsahoval větší množství otázek, které nebyly zohledněny v předpokladech, ale souvisely s cílem diplomové práce, prezentuje studentka svá zjištění ještě pomocí doplňujících výzkumných otázek (spíše by bylo vhodnější tuto oblast nazvat pouze Doplňující otázky). V praktické části se objevují tyto nepřesnosti: na s. 49 ve čtvrtém odstavci pod tabulkou v poslední větě nemá být „jednou za měsíc“, ale „jednou za čtvrtletí“. Na s. 51 je chybný závěr – „předpoklad 3 byl potvrzen“ – v Diskuzi je to již správně (nebyl potvrzen). Nesmyslná poslední věta na s. 54. V otázkách na s. 55 je nabízena možnost „jiný/é“ (jednalo se o otevřenou otázku), nikde však nejsou uvedena zjištění, která vyplynula z dotazníků. Současně po prezentaci výsledků na zvolené otázky není shrnutí těchto výsledků – ani v Diskuzi. Výsledky na otázky nejsou dány do souvislostí. Na s. 62 není vůbec jasné, proč studentku překvapilo tvrzení paní ředitelky ohledně vykradení. Objevují se nepřehledné citace (s. 64). Na s. 66 chybí v první větě předmět. Diskuze k předpokladu 4 na s. 71 je velmi stručná, působí nedokončeně. V Závěru je chybně zpracovaná úvodní část, kdy se diplomantka zmiňuje o první části (objevují se logické chyby). Dále není propojena teoretická část s praktickou částí, s výsledky.

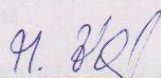
Pokud jde o formální stránku, z celé práce je patrná stylistická neobratnost, objevují se chyby v interpunkci (př. s. 17, 29, 63, 64), chyby v citaci (př. s. 25), překlepy (s. 12 – listina; s. 25 –

vinné místo povinné; s. 37 – Vybíra, s. 52 – 10 % preferuj, s. 59 – chybně 83 % v tabulce),
chybí uvozovky (s. 8).

Přes výše uvedené nedostatky splňuje diplomová práce požadavky, které jsou na kvalifikační
práce tohoto typu kladeny, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázka k obhajobě: Jaké zásadní zjištění plyne z rozhovorů s řediteli škol?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **v e l m i d o b ř e**



podpis vedoucí diplomové práce

V Českých Budějovicích dne: 27. 7. 2012

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v ě l