

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Michaela Heroutová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ –
AJ pro 1. stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 17.7. 2012

Mgr. Radek Cvach

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: *Spolupráce školy a rodiny v případě 1. stupně běžné základní školy, malotřídni školy a školy waldorfské*

Autorka si pro svou DP vybrala velmi zajímavé téma. Svou DP člení tradičně na teoretickou (dále TČ) a praktickou část (PČ).

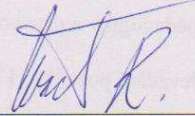
Po stylisticky ne příliš povedeném úvodu přichází **1. kapitola** (Spolupráce rodiny a školy). Autorka jí dále člení do několika podkapitol. Zde se dotýká pohledu rodičů na problematiku, smluv mezi školou a rodinou a mnoha dalších faktorů. Především podkapitola o problematice „smluv“ je velmi zajímavá, je zde, na základě odborných zdrojů, prezentováno mnoho argumentů „pro“ i „proti“. Kromě častých stylistických obtíží jsou zde ale problémy s citacemi. Jen na str. 9 – 11 jsem objevil mnoho citačních odkazů na autory, kteří však v seznamu literatury nejsou či jsou uvedeni chybně (Kreisová 2008 – v seznamu je Kreislová; Kobzová 2011, Bjornberg 1991, Helms, Šikulová 2006 - chybi). Ve **2. kap.** se autorka dle názvu zabývá „specifiky běžné školy“. To však dle mého názoru činí jen částečně. Spíše než specifika „běžné školy“, popisuje strukturu a organizaci tradiční školy, včetně výtek tradičnímu školství. Nicméně to ale není dáváno do souvislosti s tématem diplomového úkolu. **3. kap.** se věnuje malotřídni škole. Autorka zde problematiku popisuje poměrně dobře, i když velmi stručně. **4. kapitola** pojednává o specifikách WŠ. Autorka se zde snažila popsat systém WŠ. I zde je mnoho nepřesností a formulačních neobratností (vhodnější by např. bylo použití mn. čísla – alternativní školy – když píše o jejich vzniku na přelomu 19. a 20. st. – WŠ nebyla jediná). Je škoda, že v předchozích kapitolách (2,3,4) diplomantka více nezdůrazňuje a neakcentuje problematiku „spolupráce“ s rodinou. **Kapitola 5.** je, dle mého názoru, v té podobě, jak je uvedena, pro práci zcela zbytečná. Není nikterak provázána s ústředním tématem.

Praktická část DP začíná **6. kap.** – nazvanou „Metodika“. Autorka se zde snaží popsat výzkumné cíle, předpoklady, metody i výzkumný soubor. Pozitivem je jistě odpovídající výzkumný soubor a kombinace výzkumných technik. Snad jen námitka ke zveřejňování škol, z hlediska etiky výzkumu to není obvyklé. Těžiště DP vidím v **7. kap.** („Výsledky“). Výsledky jsou prezentovány poměrně jasně, doprovázeny přehlednými grafy. Nejprve se zde řeší předpoklady, pak výzkumné otázky. Naposled jsou vyhodnoceny rozhovory s řediteli škol. Tyto pasáže (až na stylistické nepřesnosti) působí poměrně autenticky. V **8. kap.** se diplomantka snaží v diskuzi propojit výsledky a výstupy výzkumného šetření s teoretickou částí, což se jí poměrně daří. Samotných literárních zdrojů je v DP dostatek, ale vzhledem k výše uvedeným citačním problémům není patrné, že by autorka s těmito uměla dobře zacházet.

Celkově považuji PČ diplomového úkolu za povedenější než TČ. I přes výše zmiňované nedostatky konstatuji, že předložená práce splňuje, dle mého názoru, parametry diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **d o b ř e**

Mgr. Radek Cvach



podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne: 17.7. 2012

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v ě l
--------------------	---------------	---------------------	-----------	-------------------