

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 22. 5. 2012

Jméno a příjmení studenta:

Radka TŮMOVÁ

Obor:

Učitelství zeměpisu pro 2. st. ZŠ

Učitelství občanské výchovy pro 2. st. ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ (MAGISTERSKÉ) PRÁCE

Název práce: ZMIZELÁ KULTURNÍ KRAJINA ČESKÉHO POHRANIČÍ – INTERAKTIVNÍ VÝUKOVÁ PŘÍRUČKA PRO 2. STUPEŇ ZŠ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Práce je úplná. Avšak struktura práce mohla být zpracována přehledněji, samotný multimediální program je přiložený pouze na CD, ale všechny jeho slidy jsou součástí Metodické příručky pro učitele, která osvětluje jednak jejich obsahovou část a také poskytuje jakýsi návod učitelům, jak s nimi pracovat. Avšak tato Metodická příručka pro učitele měla být, v této podobě, přiložena k DP jako příloha nebo měla být součástí didaktického rozboru vlastní práce. Teoretická část práce (bez Metodické příručky pro učitele) má tedy 45 str. Samotná Metodická příručka pro učitele má 24 str., multimediální výukový program je vytvořen na 64 slidech, doplněných ještě o 1 pracovní list a otázky na procvičení.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Z hlediska metodologického autorka zcela jasně formulovala cíle práce, avšak samotná metodika tvorby multimediálního programu mohla být zpracována precizněji. Oceňuji vytvoření vlastního multimediálního programu, s využitím aplikace Smart Notebook, zabývající se krajinou pohraničí a jejími osudy během historického vývoje (především po II. sv. válce), i přesto si myslím, že autorka mohla více využít interaktivitu i originalitu, kterou jí tento program nabízí. Zcela jistě měla autorka více zpracovat kapitolu, která se věnuje jakémusi didaktickému rozboru své práce a postřehů z jeho aplikace do výuky. Především měla své kroky při tvorbě práce více objasnit (např. proč se virtuální postavy jmenují zrovna Hero a Elvíra?, Jak má žáky motivovat cena v podání „úsměv krásné Elvíry“? aj. U rozboru učebnic vzhledem k tématu práce postrádám metodický odborný základ (např. dle Valenta (1997), který by jasně určoval, jaké části učebnic z hlediska praktického i faktického autorka hodnotila. Autorka následně srovnává výsledky jakési analýzy učebnic s výsledky, které získaly Babková (2011) a Nedorostová (2011) ve svých DP, avšak z hlediska metodického jsou tyto výstupy neporovnatelné, neboť každá z nich hodnotila učebnice dle jednak úplně jiných kritérií i tématu učiva (Babková – RG Afriky, Nedorostová – RG Asie). Metodika tvorby práce měla být zpracována precizněji.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Práce s literaturou z hlediska obsahového je poměrně dobrá, avšak obsahuje řadu nejasností. Především postrádám formu diskuse s literaturou, převládá silně popisný charakter. Autorka používá nesprávně citační normy, internetové zdroje cituje přímo v textu. V rámci rozboru učebnic, oceňuji mezipředmětový pohled autorky, věnující se učebnicím zeměpisu, výchovy k občanství i dějepisu, avšak metodická stránka rozboru učebnic měla být kvalitnější (viz bod 2). Kapitola věnovaná programu Smart notebook a jeho fungování a využívání v praxi nepatří do rozboru literatury. Autorka se věnuje také výhodám a nevýhodám tvorby multimediálních programů a jejich užívání, avšak proč zde neuvádí i své názory a postřehy získané při práci s tímto programem?

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala znalost problematiky i schopnost samostatného vytvoření multimediálního programu využitelného v praxi.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Autorka naplnila cíle práce a na základě analýzy učebnic a odborné literatury vytvořila multimediální výukový materiál, který však mohl být, dle mého názoru, o něco atraktivnější a interaktivnější z hlediska pohledu žáků a především koncepčně jednodušší. Autorka mohla více zapojit svou jakousi míru originality při jeho tvorbě a více zaměstnat žáky při práci s interaktivní tabulí, vyvarovat se méně faktickému popisu, a více pracovat se zážitky, příběhy a samotnou krajinou a její uchopitelnou změnou apod. Proč např. není autentická nahrávka části povídky Herberta Hillebranda, jako účastníka událostí v českém pohraničí, součástí programu, když sama autorka jím byla unešená? Aplikovatelnost programu v praxi je však zřejmá.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Stylistická forma práce je poměrně dobrá.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Formální i grafická úroveň práce je na dobré úrovni. V rámci multimediálního programu mohla být, dle mého názoru, grafika zajímavější, ucelenější a možná poutavější pro žáky.

Připomínky a otázky k obhajobě:

I přes výše zmíněné nedostatky si myslím, že práce splňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací obhajovaných na KGE PF JU. Oceňuji aplikaci moderních forem výuky na II. stupni ZŠ skrze zavedení a používání interaktivní tabule. Práci hodnotím stupněm „dobře.“

Otázky k obhajobě:

1. Jak autorka sama, nyní, po tvorbě DP chápe „pojem“ zmizelá kulturní krajina Sudet?
2. Jak by autorka toto téma zkusila uchopit skrze projektovou výuku?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 22. 5. 2012

.....

Podpis