

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 18. 5. 2012

Jméno a příjmení studenta:

Radka Tůmová

Obor:

Z-Ov/ZŠ

Oponent diplomové práce:

Mgr. Martin Blažek

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: ZMIZELÁ KULTURNÍ KRAJINA ČESKÉHO POHRANIČÍ – INTERAKTIVNÍ VÝUKOVÁ PŘÍRUČKA PRO 2. STUPEŇ ZŠ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

		C	
--	--	---	--

Při pohledu na strukturu práce je možné odhalit několik nedostatků. Kapitulu Smart Board by bylo vhodné zařadit mimo rozbor literatury. Stejně bych zvlášť vyčlenil podkapitoly s analýzou a s hodnocením učebnic. Od kapitoly Rozbor vlastní práce čtenář neví co očekávat. Seznam literatury by bylo vhodnější řešit jinak než rozdělením na podkapitoly. Rozsahem splňuje dílo nároky na závěrečnou magisterskou práci, ale z hlediska vyváženosti a logické posloupnosti by bylo možné práci zpřehlednit.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Cíle byly stanoveny adekvátně, ale hypotézy nebyly vůbec formulovány. S vybranými daty studentka pracovala dobře, ale k metodice mám několik připomínek. Při analýze a srovnávání učebnic dějepisu by bylo vhodné se zaměřit na problematiku Sudet a případně analyzovat, v jakém rozsahu se jednotlivé učebnice věnují geografickému problému kulturní krajiny a jejích změn v důsledku odsunu Němců. Další metodou, která by dle mého názoru studentce otevřela cestu k využití potenciálu multimedií a jiných inovativních výukových metod, by byla analýza a srovnání výuky této problematiky v praxi na vybraných školách.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Studentka pracovala s velkým počtem datových zdrojů potřebných ke zpracování poměrně náročného tématu kulturní krajiny v Sudetech. Kromě historických a faktografických publikací studentka použila analyzovala také učebnice zeměpisu a dějepisu. Nedostatky je možné odhalit především v seznamu literatury. Jsou kombinovány různé formy úplných citací internetových zdrojů (část v textu, část na konci v seznamu zdrojů). Seznam použitých zdrojů rozdělený na několik částí s odkazy na obrázky a citacemi použitými v multimediální příručce jsou celkově málo přehledné. Citace děl kolektivu autorů není správná.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Výsledky práce ukazují, že studentka danou problematiku zvládla na solidní úrovni. Přesto z hlediska výsledné podoby multimediální příručky a pochopení takto složitěho tématu ve vztahu ke geografii jsou z práce patrné určité rezervy.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Hlavním cílem práce bylo vytvoření interaktivní multimediální příručky a navazující metodické příručky pro učitele. Tento cíl studentka naplnila, ale domnívám se, že neobsáhla potenciál, který toto téma pro využití multimédií mělo. Při užití příručky by pravděpodobně převládala frontální forma výuky, i když dané téma v souvislosti s užitím multimédií, nabízí otevřenou cestu k zážitkovým či alternativním přístupům k výuce. Pracovní listy a kontrolní otázky jsou pouze výčtem faktografických údajů vztahujících se místopisně k oblasti Sudet či k historickým souvislostem, což nepokládám za šťastné řešení.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Jazyk i stylistika vyjadřování jsou na dobré úrovni a v textu nejdeme pouze minimum překlepů.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Z formálního hlediska je významným nedostatkem absence čísel stran jednotlivých kapitol v obsahu práce. K dílčím nedostatkům po formální a grafické stránce bych připočítal již zmíněný nepřehledný seznam použitých zdrojů a také zpracování kapitoly metodická příručka, kde nejsou obrázky jednotlivých slidů v příliš dobrém rozlišení.

Otázky k obhajobě:

Měla studentka možnost vyzkoušet v praxi připravený materiál? Jakou metodu by volila při zapojení příručky do výuky?

Proč studentku nenapadlo, aby se zúčastnila výuky tohoto tématu na některé vybrané škole, aby mohla konfrontovat realitu školní praxe se svým návrhem?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		C - dobře	
--	--	-----------	--

18.5.2012

Mgr. Martin Blažek v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta