

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 20. 5. 2012

Jméno a příjmení studenta:

Pavla ZRZAVECKÁ

Obor:

Učitelství zeměpisu pro 2. st. ZŠ

Učitelství občanské výchovy pro 2. st. ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ (MAGISTERSKÉ) PRÁCE

Název práce: MULTIMEDIÁLNÍ VÝUKOVÝ PROGRAM K VÝUCE REGIONÁLNÍ GEOGRAFIE AMERIKY (OSTROVNÍ STÁTY KARIBIKU) NA 2. STUPNI ZŠ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

| | | | |
|--|---|--|--|
| | B | | |
|--|---|--|--|

Práce je úplná. Avšak struktura práce mohla být zpracována přehledněji, samotný multimediální program je přiložený pouze na CD, ale všechny jeho slidy jsou součástí Metodické příručky pro učitele, která osvětluje jednak jejich obsahovou část a také poskytuje jakýsi návod učitelům, jak s nimi pracovat. Avšak tato Metodická příručka pro učitele měla být přiložena k DP jako příloha. Teoretická část práce (bez Metodické příručky pro učitele) má tedy 44 str. Samotná Metodická příručka pro učitele má 31 str., multimediální výukový program je vytvořen na 60 slidech, doplněných ještě o didaktické hry (AZ kvíz – 2 slidy + odpovědi) a samostatné pracovní listy.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | C | |
|--|--|---|--|

Z hlediska metodologického autorka zcela jasně formulovala cíle práce, avšak samotná metodika tvorby multimediálního programu mohla být zpracována precizněji. Oceňuji vytvoření vlastního multimediálního programu, s využitím aplikace Smart Notebook, využitelného pro výuku ostrovních států Karibiku na 2. st. ZŠ, i přesto si myslím, že autorka mohla více využít interaktivitu, kterou jí tento program nabízí. Zcela jistě měla autorka více propracovat kapitolu, která se věnuje jakémusi didaktickému rozboru své práce a postřehů z jeho aplikace do výuky. Jako dosti nepodařenou vnímám kapitolu č. 4 věnující se stručné geografické charakteristice zájmového území, kde jsem nepochopila přespřílišnou citaci pouze skript Mgr. Mičkové (přičemž autorka dělala poměrně zdařilý rozbor literatury) a napsání kapitoly téměř zcela formou přímé citace?!

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

| | | | |
|---|--|--|--|
| A | | | |
|---|--|--|--|

Práce s literaturou je na velmi dobré úrovni, dodržující formu diskuse s literaturou, i přesto mohla být ještě větší pozornost věnována rozboru didaktických publikací i odborných časopisů. Pozitivně oceňuji i vlastní analýzu a hodnocení učebnic pro 2. stupeň ZŠ z hlediska tematiky práce, která byla vytvořena na odborném metodickém základě (dle Valenta 1997). Avšak nepovažuji pro diplomovou práci za zcela relevantní použití zdroje wikipedia.org. (v rámci programu).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

| | | | |
|---|--|--|--|
| A | | | |
|---|--|--|--|

Autorka prokázala znalost problematiky i schopnost samostatného vytvoření multimediálního programu využitelného v praxi. Z hlediska odborné správnosti je pouze nepřesně formulována otázka na str. 39 Metodické příručky pro učitele, kde je otázka na nejvyšší vrchol Ameriky, což není Mt. McKineley, jak uvádí autorka, ale u takto položené otázky musí být odpověď Aconcagua.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

| | | | |
|--|---|--|--|
| | B | | |
|--|---|--|--|

Autorka vytvořila kvalitní multimediální výukový materiál, který však mohl být, dle mého názoru, o něco atraktivnější a interaktivnější z hlediska pohledu žáků. Autorka mohla více zapojit svou jakousi mírou originality při jeho tvorbě a více zaměstnat žáky při práci s interaktivní tabulí. Aplikovatelnost programu v praxi je však zřejmá.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

| | | | |
|---|--|--|--|
| A | | | |
|---|--|--|--|

Stylistická forma práce je poměrně dobrá, kvalitněji je zpracována v multimediálním programu, avšak i zde místy objevují nespisovné výrazy.

7. Formální a grafická úroveň práce

| | | | |
|--|---|--|--|
| | B | | |
|--|---|--|--|

Formální i grafická úroveň práce je na dobré úrovni, stejně jako přiložený multimediální výukový program. Pouze některé z mapových příloh použité v pracovní učebnici mohly být ve větší kvalitě, a většinou neobsahují všechny základní kompoziční prvky mapy.

Připomínky a otázky k obhajobě:

I přes výše zmíněné nedostatky si myslím, že práce splňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací obhajovaných na KGE PF JU. Oceňuji aplikaci moderních forem výuky na II. stupni ZŠ skrze zavedení a používání interaktivní tabule. Práci hodnotím stupněm „**velmi dobře**.“

Otázky k obhajobě:

1. Zamýšlela se autorka nad tím, proč žáky příliš neoslovila první hodina výuky s pomocí vytvořeného multimediálního programu (jak uvádí na str. 73), která se zaměřovala na FG a SG charakteristiku států Karibiku? Jak by mohla tuto část programu žákům přiblížit a zatraktivnit?
2. Jaké jsou autorky osobní zkušenosti (klady/zápory) s prací v programu Smart Notebook a jeho využitím ve výuce.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

| | | | |
|-------------|-----------------|-----------|---------------|
| A - výborně | B – velmi dobře | C - dobře | N - nevyhověl |
|-------------|-----------------|-----------|---------------|

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 20. 5. 2012

.....

Podpis