

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta

**Katedra:** geografie

**Datum odevzdání posudku:** 23. 1. 2012

**Jméno:** Renata Čeledová

**Obor:** Zeměpis – Občanská výchova

**Vedoucí diplomové práce:**

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** Praktické příklady použití projektové výuky fyzické geografie na 2. stupni ZŠ

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

		C	
--	--	---	--

Rozsah diplomové práce je velmi rozsáhlý (192 str.), avšak problémem práce je její příliš výrazná vnitřní nevyváženost. Dobře a poměrně kvalitně, rozsáhle je zpracována praktická část práce (cca 156 str.), avšak teoretická část práce je zpracována bohužel nekvalitně a nedostatečně (pouze 18 str.). V praktické části práce jsou některé kapitoly seřazeny nelogicky (např. geologie a geomorfologie až na konci příručky), avšak tento nedostatek by se dal přehlédnout vzhledem plánovanému individuálnímu využití jednotlivých dílčích částí výukové příručky v praxi.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

		C	
--	--	---	--

Metodická stránka práce je velmi nedostačující (zpracována pouze na jedné straně A4). Autorka se o něco podrobněji věnuje metodice práce a využití příručky v samotném úvodu příručky, avšak v metodické části tyto informace opomenula. Rovněž bylo zcela opomenuto využití odborné literatury, zabývající se koncepcí a tvorbou učebnice (např. Valenta 2007), ale také analýza zdrojů (literatury a odborných článků) věnujících se metodice výuky zeměpisu v terénu (např. autoři MARADA, ŘEZNÍČKOVÁ, HOFFMAN, KÜHNLOVÁ aj.)

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Rešerše literatury je největší slabinou práce a byla bohužel zpracována chybně a to především v části věnující se rozboru odborné literatury. Tato je zpracována chybným způsobem, v žádném případě se nejedná o diskuzi a navíc je zde uvedeno pouze 6 titulů literatury (i když oceňuji, že autorka pracovala se zahraniční literaturou). U vlastního hodnocení učebnic, jako základního zdroje informací pro tvorbu vlastní praktické příručky, postrádám popis a kritéria hodnocení („Jaká byla kritéria pro hodnocení učebnic?“) a nakonec výslednou syntézu, která je sice znázorněna tabulkou, ale chybí vlastní autorčino zhodnocení a charakteristika, jak tyto výsledky ovlivnily konečnou podobu výukového materiálu. Navíc autorka také zcela opomněla uvést rozbor kurikulárních dokumentů, RVP a uvést následně informace o zařazení obsahu výukové příručky v rámci RVP.

#### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Z hlediska odborné správnosti se v rámci výukové příručky objevují častěji nesprávné formulace, ale vzhledem k obsáhlosti výukové příručky bych k nim nekladla až takovou váhu, i když je samozřejmě v některých případech potřebná jejich korektura. Celá výuková příručka byla zpracována poměrně kvalitně a tím pádem i v úctyhodném rozsahu (cca 160 str.). Velmi oceňuji, že autorka pracovala z velké části samostatně v terénu, velkou část praktických úkolů sama vyzkoušela a to v rámci obou zájmových území.

#### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autorka, i přes některé výše zmíněné výtky, zpracovala praktickou část práce poměrně kvalitně a některé výsledky její diplomové práce byly vytvořeny pro potřeby grantového projektu FRVŠ č. 2822/2011 (hl. řešitel dr. Karvánková).

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Nemám výhrady, místy jsou v práci překlepy.

#### 7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Některé grafické přílohy a obrázky práce nejsou v rámci příručky uvedeny zrovna v kvalitě odpovídající diplomové práci. Jako nevhodnou „okrasu“ považuji grafiku na úvodní stránce práce, která je zde nevhodná a neformální.

#### Otázky k obhajobě:

Praktická část práce je, dle mého názoru a včetně výše uvedených výhrad, zpracována poměrně kvalitně a odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce na KGE PF JCU. Problémem práce je však zpracování její teoretické části, které, vzhledem k jeho nedostatečnosti, přesunuje práci na pomezí obhajitelnosti. I vzhledem k těmto nedostatkům doporučuji práci k obhajobě a hodnotím ji stupněm „dobře“.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	<b>C - dobře</b>	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 23.01.2012

.....

Podpis vedoucího diplomové práce