

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta

**Katedra:** geografie

**Datum odevzdání posudku:** 23.1.2012

**Jméno:** Renata Čeledová

**Obor:** Zeměpis – Občanská výchova

**Oponent diplomové práce:**

Mgr. Jiří Ryppl

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** Praktické příklady použití projektové výuky fyzické geografie na 2. stupni ZŠ

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

		C	
--	--	---	--

Rozsah diplomové práce je nepřiměřený – diplomová práce je napsána na cca. 200 stranách. Stejně tak vnitřní vyváženost práce je velice špatná. Převážná část práce je věnována praktickým úkolům, ale tomu neodpovídá rozsah teoretických a metodických kapitol. Logicky na sebe nenavazují kapitoly v praktické části. Geologie a geomorfologie je zcela špatně zařazena až na konec praktické části.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

		N	
--	--	---	--

Metodická stránka práce je nedostatečně zpracována. Celé metodice je věnována pouze jedna strana. Zcela postrádám rozbor literatury, která se zabývá tvorbou a koncepcí učebnic např. Valenta, 1997. Rešerše učebnic a literatury není rešerší, ale pouze popisem toho, co která učebnice obsahuje.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		N	
--	--	---	--

Práce je koncipována jako učebnice praktických úkolů, z tohoto důvodu zřejmě zcela chybí v textu citace. Toto však měla autorka uvést v metodice práce. Za nedostatečné považuji použití odborné literatury a metodologické literatury k tvorbě učebnic

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

		C	
--	--	---	--

Stěžejní část práce obsahuje velké množství špatně zpracovaných informací. Např. na str. 12 měřítko mapy neudává pouze poměr zmenšení, ale v případě map malých měřítek uvádí měřítko glóbu z kterého byla mapa zpracována. Na str. 32 je špatně použit název Meteorologická mapa, správně by mělo být Synoptická mapa. Na str. 59 autorka zaměňuje pomůcky na měření průtoku s rotametrem. Na str. 94 špatně určuje stáří stromu. Na str.61 je špatně uveden vzorec pro výpočet spádu toku atd.

### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Úkoly by se mohly v praxi aplikovat až po zásadní odborné korektuře. Domnívám se ale, že odbornou fundovanost měla prokázat již autorka. Úkoly považuji za různě obtížné a některé na 2. stupni ZŠ neproveditelné (měření pomocí nivelačního přístroje, měření pomocí georadaru).

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

		C	
--	--	---	--

Vzhledem k tomu, že podstatnou část práce tvoří pracovní listy je jejich zpracování heslovité bez rozsáhlejšího souvislého textu. Občas se vyskytne překlep. Za nevhodné, také považuji formulace „Jde se do terénu“, „Jak na to?“

### 7. Formální a grafická úroveň práce

		C	
--	--	---	--

Grafické přílohy v textu diplomové práce jsou často rozmazané a špatně čitelné. Např. Tvary říční sítě na str.49. Úkol 13. na str. 29 je díky špatně čitelné grafické příloze zcela neproveditelný. Práce nemá jednotný grafický mustr, což je při tomto typu práce na škodu. Stejně tak hlavní kapitoly práce by měly začínat na samostatné straně.

### Otázky k obhajobě:

Využila autorka některá cvičení z předkládané práce ve své praxi?  
Pokud, ano - jaká je její osobní zkušenost s dovednostmi a schopnostmi žáků?  
Pokud, ne – z jakého důvodu si některá cvičení nevyzkoušela?  
Diplomovou práci nepovažuji za příliš zdařilou a nedoporučuji jí k obhajobě. Je potřeba kvalitně dopracovat metodologickou stránku věci a rešerši literatury. Dále opravit četné množství odborných chyb ve vlastní příručce.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

Mgr. Jiří Rypl v.r.

V Českých Budějovicích dne 23.01.2012

.....

Podpis oponenta diplomové práce