

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 21. 5. 2012

Diplomant: Jana Kadlecová

Aprobace:
učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Vedoucí diplomové práce

Mgr. Jan Petr, Ph. D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Některé metody prezentace přírodnin v přírodovědném vzdělávání
(téma)

na 1. stupni ZŠ - srovnání a reálné možnosti

Předložená práce obsahuje 73 stran textu, 15 stran příloh a cituje 26 literárních pramenů.

Diplomantka se ve své práci věnuje srovnání účinnosti různých způsobů prezentace přírodnin v přírodovědném vzdělávání na prvním stupni ZŠ. Pro hodnocení znalostí žáků zvolila metodu tří po sobě následujících didaktických testů, jimiž zjišťovala trvalost znalostí učiva, které bylo před testováním probíráno. Zároveň autorka hodnotila znalosti žáků na základě vývoje kresby vybraných druhů rostlin a živočichů.

Hodnocení obsahové stránky práce:

Autorka vycházela ze studia odborné literatury věnované metodice pedagogického výzkumu. Současně podává přehled učiva na základě analýzy obsahu učebnic přírodovědy a prvouky spolu s přehledem hlavních témat obsažených v RVP ZV.

Realita podmínek pro výzkum ve školním prostředí na zájmové škole s menším počtem žáků ve třídách byla příčinou toho, že se výzkumu zúčastnilo poměrně málo žáků. Přestože nebylo možné takto získaná data statisticky vyhodnotit, i tak výzkum poskytl původní, velmi zajímavé a užitečné údaje. Uvedená studie má spíše charakter pilotního výzkumu, ze kterého je možné dále vycházet a využít jak metodiku, tak některé výsledky.

Zjištěná fakta jsou uváděna poměrně přehledně a srozumitelně. Při shrnutí výsledků by bylo ale vhodné uvádět nejen procentní údaje, ale i výchozí počty žáků v jednotlivých sledovaných skupinách, aby nedocházelo ke zkreslení výsledků vlivem malého počtu respondentů.

Poněkud kritičtěji hodnotím to, že kapitola Diskuse v některých případech znovu spíše shrnuje výsledky na úkor komentáře získaných dat vzhledem k faktorům, které mohly dosažené výsledky žáků ovlivnit.

Hodnocení formální stránky práce:

Předložená práce má členění a formátování obvyklé pro kvalifikační práce tohoto typu. Kladem je dobrá editace textu v závěru zpracování, která eliminovala, až na drobné výjimky, zbytečné chyby a překlepy. Přesto se autorka nevyvarovala některým stylistickým neobratnostem nebo terminologickým nepřesnostem (viz např. „jedové drápy“ stonožky namísto maxilipedy, „semena pampelišky“ X nažky, „léčitelství“ X farmakologie/farmacie apod.). V textu se také objevují občasné nedostatky v interpunkci.

Drobné nepřesnosti lze zaznamenat i v citování literatury. Literární prameny jsou sice řádně citovány, ale publikace autorky Štikové z roku 2008 nejsou od sebe nijak odlišeny.

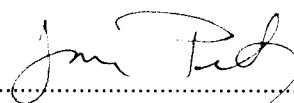
K práci mám následující dotaz:

Jak žáci reagovali na prezentované přírodniny, zejména ty, které nejsou obecně příliš populární (např. pavouci, stonožky)?

Závěr:

Autorka zvolila vhodné cíle a metodiku řešení diplomové práce. I přes uvedené připomínky se domnívám, že byl diplomový úkol splněn a práce poskytuje řadu zajímavých údajů o některých aspektech přírodovědného vzdělávání na prvním stupni ZŠ. Předloženou práci proto **doporučuji k obhajobě.**

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře



Podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 21. 5. 2012

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------