

Posudek oponenta bakalářské práce

název práce: **Zhodnocení komunitního plánování sociálních služeb v regionu Písek**

jméno autorky: Olga Jandová

studijní obor: Sociální a charitativní práce, 2.ročník KS

vedoucí bakalářské práce: Mgr. Lucie Maliňáková

oponentka: Mgr. Irena Bublíková

Obecná hodnocení

Téma práce:	Hodnocení
A. aktuální	D
B. neaktuální	
C. originální	
D. standardní	
Téma práce:	
A. odpovídá studijnímu zaměření	A
B. neodpovídá studijnímu zaměření	
Zaměření práce:	
A. práce je teoretická	B
B. práce má část teoretickou i praktickou	
Formulace cíle práce:	
A. cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce	A
B. cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce	
C. cíl práce byl formulován nesprávně	
Naplnění stanoveného cíle:	
A. cíl práce byl naplněn	C
B. cíl práce nebyl naplněn	
C. cíl práce byl naplněn částečně	
Struktura práce:	
A. logická	A
B. nelogická	
Z hlediska obsahového je struktura práce:	
A. pro téma vhodná	A
B. pro téma nevhodná	
C. originální	
D. tradiční	
Vyváženost práce:	
A. práce je vyvážená	B
B. práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky	
C. požadavkům neodpovídá teoretická část	
D. požadavkům neodpovídá empirická část	

Hodnocení empirické části práce

Náročnost realizace empirického šetření:	Hodnocení
A. vysoká	C
B. střední	
C. nízká, ale dostačující	
D. nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce	
Stanovení hypotézy:	
A. jsou správně formulovány	B
B. jsou nesprávně formulovány	
C. neodpovídají teoretickým východiskům	
Využití metody a techniky šetření:	
A. jsou adekvátní	B
B. nejsou adekvátní	
Výzkumná technika je koncipována:	
A. správně	A
B. nesprávně	
Interpretace dat:	
A. je adekvátní	B
B. je neadekvátní	
Diskuze výsledků:	
A. je mimořádná, velmi přínosná	E
B. je velmi dobrá	
C. je standardní	
D. je nedostačující	
E. je neadekvátní vzhledem k zjištěnému	

Hodnocení formální stránky práce

Rozsah práce:	Hodnocení
A. odpovídá požadavků	A
B. neodpovídá požadavkům	
Práce s odbornými zdroji:	
A. počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce	A
B. počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce	
Hodnocení druhu odborných zdrojů:	
A. použity zastaralé odborné zdroje	A
B. použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje	
C. použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů	
D. použity nevhodné zdroje	

Zahraniční odborné zdroje:	
A. použity	Hodnocení B
B. nepoužity	
Citace:	
a) splňují normu ISO 690	A
b) nesplňují normu ISO 690	
Počet citací v textu:	
A. je přiměřený	A
B. nedopovídá rozsahu a tématu práce	
Jazyková úroveň práce:	
A. práce obsahuje gramatické chyby	A
B. práce neobsahuje gramatické chyby	
Stylistická vspělost práce:	
A. je na výborné úrovni	B
B. je na průměrné úrovni	
C. neodpovídá nárokům bakalářské práce	
Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:	
A. je mimořádné a velmi funkční	D
B. je velmi dobré	
C. standardně doplňuje text	
D. je nedostačující	

Přínos práce

Přínos práce:

- | | |
|----------------------------------|---|
| A. přináší „novum“ | B |
| B. nepřináší žádné nové myšlenky | |

Využitelnost v praxi:

- | | |
|--|---|
| A. práce je využitelné v praxi | C |
| B. práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů) | |
| C. práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům | |

Další hodnocení práce: Obsahová stránka práce má velmi obecný, popisný a kompilační charakter, ke zpracování autorka využila opisování brožur a učebnic. Text minimálně doplňuje vlastním názorem. Vzhledem k tématu komunitního plánování, jsou nadbytečné kapitoly: 1.1.4, 1.2.4. v teoretické části.

Poznámky k výzkumné části: V rámci řešení výzkumných úkolů, cituji: 1.(...) Zhodnotit proces a naplnění stanovených cílů komunitního plánování sociálních služeb v regionu Písek. 2. Zjistit, zda v průběhu procesu komunitního plánování došlo k nějaké změně priorit.

V teoretické nebo v přílohové části jsem hledala a nenašla konkrétně zpracované cíle pro písecký region (Miroticko, Mirovicko, Protivínsko, Písecko), prioritní program pro seniory na Písecku aj.

Několik otázek k metodologii: Lze za kvalitativní výzkum vydávat doslovné přepisy monitorovacích zpráv, tzv. sekundární data, která jsou pouze podkladem pro výzkum? Která data jsou primární? Můžeme **dostatečnou** nebo **nedostatečnou míru měřit kvalitativně**? Dostatečná míra je podle autorky značně subjektivní; **jak** ji lze konkretizovat a procentuálně vyjádřit? Opravdu lze „dostatečně“ ověřit hypotézy H1a) a H1b)? Věřím, že organizace na Písecku jistě pracují, ale z výzkumu nelze zjistit míru zabezpečení služby. Nejistíme, kolik je v mikroregionu žádostí o pečovatelskou službu, o službu zajištění stravování a kolik seniorů neví o službě, kolik jich v raději požádá souseda, jak jsou seniorům srozumitelné informace aj.

Využité schematické tabulky č. 1-4 k ověření hypotéz nic nezpřehlednily. Autorka mohla nabídnout grafy a tabulky mikroregionu, mohla tak přehledně vytvořit například množství žádostí o byty.

Jiný paradoxní argument je v Diskuzi na str. 42: **Zcela** se podařilo naplnit zajištění stravování pro seniory, jak je **zcela** procentuálně vyjádřeno uspokojení seniorů se službou? Zcela vyjadřuje 60%, 70%... vzhledem k 100%? Podobně subjektivní hledisko množství je na straně 42: Částečně se zvýšila kapacita pobytových zařízení (...).

Závěr bakalářské práce je komplikovaný. Jak jsem výše uvedla, vytrácí se z množství opsaných obecných frází a informací, chybí konkrétní fakta k tomu, aby byla využita jako podnět při tvorbě nového budoucího komunitního plánu.

Otázky pro k obhajobě práce: Objasněte, jaká je dostatečná nebo nedostatečná míra čtyř stanovených hypotéz.

Celkové hodnocení práce: předložená práce **snad ještě splňuje základní požadavky** kladené na tento typ prací. Navrhuji ji tedy k ústní obhajobě.

Navrhuji hodnocení **dobře s výhradami**.

Vypracovala: Mgr. Irena Bublíková



V Českých Budějovicích 16. 5. 2012