

posudek vedoucí bakalářské práce

název práce: Zhodnocení komunitního plánování sociálních služeb
v regionu Písek
jméno autora/ky: Olga Jandová
studijní obor: Sociální a charitativní práce
vedoucí: Lucie Maliňáková, Mgr.

Obecná hodnocení

Téma práce:

Hodnocení

A) aktuální	
B) neaktuální	
C) originální	+
D) standardní	+

Téma práce:

A) odpovídá studijnímu zaměření	+
B) neodpovídá studijnímu zaměření	

Zaměření práce:

A) práce je teoretická	
B) práce má část teoretickou i empirickou	+

Formulace cíle práce:

A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce	+
B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce	
C) cíl práce byl formulován nesprávně	

Naplnění stanoveného cíle:

A) cíl práce byl naplněn	+
B) cíl práce nebyl naplněn	
C) cíl práce byl naplněn částečně	

Struktura práce:

A) logická	+
B) nelogická	

Z hlediska obsahového je struktura práce:

A) pro téma vhodná	+
B) pro téma nevhodná	
C) originální	
D) tradiční	

Vyváženost práce:

A) práce je vyvážená	+
B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky	
C) požadavkům neodpovídá teoretická část	
D) požadavkům neodpovídá empirická část	

Hodnocení empirické části práce

Náročnost realizace empirického šetření:

Hodnocení

A) vysoká	
B) střední	+
C) nízká, ale dostačující	
C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce	

Stanovené hypotézy:

A) jsou správně formulovány	+
B) jsou nesprávně formulovány	
C) neodpovídají teoretickým východiskům	

Využití metody a techniky šetření:

A) jsou adekvátní	+
B) nejsou adekvátní	

Výzkumná technika je koncipována:

A) správně	+
B) nesprávně	

Interpretace dat:

A) je adekvátní	+
B) je neadekvátní	

Diskuze výsledků:

A) je mimořádná, velmi přínosná	
B) je velmi dobrá	
C) je standardní	+
D) je nedostačující	
E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému	

Hodnocení formální stránky práce

Rozsah práce:

A) odpovídá požadavkům	+
B) neodpovídá požadavkům	

Práce s odbornými zdroji:

A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce	+
B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce	

Hodnocení druhu odborných zdrojů:

A) použity zastaralé odborné zdroje	
B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje	+
C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů	
D) použity nevhodné zdroje	

Zahraniční odborné zdroje:

A) použity	
B) nepoužity	+

Citace:	Hodnocení
A) splňují normu ISO 690	+
B) nesplňují normu ISO 690	

Počet citací v textu:	
A) je přiměřený	+
B) neodpovídá rozsahu a tématu práce	

Jazyková úroveň práce:	
A) práce obsahuje gramatické chyby	
B) práce neobsahuje gramatické chyby	+

Stylistická vspělost práce:	
A) je na výborné úrovni	
B) je na průměrné úrovni	+
C) neodpovídá nárokům bakalářské práce	

Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:	
A) je mimořádné a velmi funkční	
B) je velmi dobré	
C) standardně doplňuje text	+
D) je nedostačující	

Přínos práce

Přínos práce:	
A) přináší „novum“	+
B) nepřináší žádné nové myšlenky	

Využitelnost v praxi:	
A) práce je využitelná v praxi	+
B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)	
C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům	

další hodnocení práce:

- Práce je bakalářskou prací, kde autorka realizovala vlastní výzkumný projekt.
- V teoretické části je popsán systém komunitního plánování, sociálních služeb, region Písek a proces komunitního plánování na Písecku.
- V empirické části autorka sestavila cíl *zhodnocení procesu komunitního plánování a naplnění stanovených cílů*. Tento cíl také autorka dobře promítla do 4 předpokladů (hypotéz), které ověřovala (kvantitativní výzkum).
- Práce neobsahuje gramatické chyby. Stylisticky je na dobré úrovni.
- Nedostatkem práce je neuvedení celého verze komunitního plánu regionu Písek, které by usnadnilo čtenáři orientaci v textu výzkumu.
- Oceněním je pak kapitola Diskuze, která sice není podrobná, ale zase je nutné ocenit, že autorka si je vědoma, že diskuze do bakalářské práce s empirickou částí patří.

otázky pro autora/ku k obhajobě práce:

▪ -

Celkové hodnocení práce:

Práce naplňuje požadavky na kvalifikační bakalářskou práci. Zadané cíle autorka naplnila jak v teoretické části, tak v části empirické. Přínosem práce je zpracovaný vlastní výzkum.

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhují hodnocení velmi dobře až dobře podle obhajoby práce autorkou.

v Českých Budějovicích dne 18. 05. 2012

.....
kal

zpracovala Lucie Maliňáková