

Příloha k protokolu o SZZ č. ....

Diplomant: Halasová Barbora

Vysoká škola: Pedagogická fakulta Jihočeské University České Budějovice

Katedra: Tělesné výchovy a sportu

Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Datum odevzdání posudku: 14.5.2012

Recenzent práce: PhDr. Renata Malátová. Ph.D.

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

### **Porovnání procenta tělesného tuku u studentů učitelství prvního stupně ZŠ s šetřením z roku 2005 pomocí kaliperace**

Diplomová práce posluchačky Barbory Halasové o rozsahu 60 stran a 5 příloh zjišťuje procento tělesného tuku u studentů Jihočeské university, oboru Učitelství pro 1. stupeň ZŠ a porovnává výsledky s výzkumem z roku 2005. Pro zjištění množství podkožního tuku byla použita metodika měření kožních řas podle Pařízkové. Jedná se o práci experimentální povahy.

Práce má dobrou formální úpravu.

Abstrakt vystihuje předloženou práci.

V kapitole Přehled poznatků se diplomantka věnuje tělesnému složení, příjmu a výdeji energie, výživě, obezitě, poruchám příjmu potravy a následně i metodám tělesného složení. V textu jsou použity přímé i nepřímé citace.

V kapitole Cíl a úkoly práce je stanoven cíl, z něhož vyplývají konkrétní úkoly práce. Hypotéza nebyla stanovena.

V kapitole Metodika práce (Metodologie) se diplomantka nejprve věnuje charakteristice zvoleného souboru. Dále uvádí Použité metody výzkumu. Chybí popis a organizace vlastního měření.

Následuje kapitola Výsledky. Diplomantka výsledky prezentuje v přehledných tabulkách a grafech, které nejsou číselně označeny. Na straně 51 se věnuje srovnání měření metodou kaliperace u žen z roku 2011 a 2005. V tabulce pro rok 2011 uvádí, že měření se účastnilo 114 žen, ale to je celkový počet i s muži, dle tabulky na straně 46 se měření účastnilo skutečně 114 žen, ale v textu nad tabulkou je uvedeno, že „Celkem bylo naměřeno 114 probandů, z toho 106 studentek“! Studentka zde, mimo prezentace výsledků vlastního měření, porovnává své měření z roku 2011 s měřením z roku 2005. Bohužel počty probandů v jednotlivých souborech se liší. V roce 2005 bylo změřeno celkem 162 studentek, avšak v roce 2011 pouze 114 studentek (správně má být uvedeno 106?). Pokud chceme provádět porovnání, tak by měly být soubory pokud možno shodné. V práci jsem nenašla odůvodnění rozdílných počtů probandů v jednotlivých souborech žen.

V kapitole Diskuse diplomantka pouze opět prezentuje výsledky. Chybí zde skutečná diskuse k výsledkům a konfrontace s literaturou.

V závěru práce diplomantka konstatuje, že splnila úkoly práce.

V Seznamu literatury diplomantka uvádí celkem 29 zdrojů a 9 internetových odkazů.

Předložená diplomová práce posluchačky Barbory Halasové splňuje po obsahové i formální stránce požadavky kladené na její zpracování.

Práci doporučuji k obhajobě s doplňujícími otázkami:

- 1) Proč v souboru 2011 byl nižší počet probandů než v souboru 2005?
- 2) Jak byl prováděn vlastní výzkum, kolik studentů bylo celkově osloveno, kolik jich souhlasilo s měřením kožních řas a kolik jich měření odmítlo?

**Návrh na klasifikaci bakalářské práce: velmi dobře**

PhDr. Renata Malátová. Ph.D.,v.r.

.....  
podpis recenzenta práce

V Českých Budějovicích dne 14. 5. 2012

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

Příloha k protokolu o SZZ č. ....

Diplomant: Halasová Barbora

Vysoká škola: Pedagogická fakulta Jihočeské University České Budějovice

Katedra: Tělesné výchovy a sportu

Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Datum odevzdání posudku: 14.5.2012

Recenzent práce: PhDr. Renata Malátová. Ph.D.

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

### **Porovnání procenta tělesného tuku u studentů učitelství prvního stupně ZŠ s šetřením z roku 2005 pomocí kaliperace**

Diplomová práce posluchačky Barbory Halasové o rozsahu 60 stran a 5 příloh zjišťuje procento tělesného tuku u studentů Jihočeské university, oboru Učitelství pro 1. stupeň ZŠ a porovnává výsledky s výzkumem z roku 2005. Pro zjištění množství podkožního tuku byla použita metodika měření kožních řas podle Pařízkové. Jedná se o práci experimentální povahy.

Práce má dobrou formální úpravu.

Abstrakt vystihuje předloženou práci.

V kapitole Přehled poznatků se diplomantka věnuje tělesnému složení, příjmu a výdeji energie, výživě, obezitě, poruchám příjmu potravy a následně i metodám tělesného složení. V textu jsou použity přímé i nepřímé citace.

V kapitole Cíl a úkoly práce je stanoven cíl, z něhož vyplývají konkrétní úkoly práce. Hypotéza nebyla stanovena.

V kapitole Metodika práce (Metodologie) se diplomantka nejprve věnuje charakteristice zvoleného souboru. Dále uvádí Použité metody výzkumu. Chybí popis a organizace vlastního měření.

Následuje kapitola Výsledky. Diplomantka výsledky prezentuje v přehledných tabulkách a grafech, které nejsou číselně označeny. Na straně 51 se věnuje srovnání měření metodou kaliperace u žen z roku 2011 a 2005. V tabulce pro rok 2011 uvádí, že měření se účastnilo 114 žen, ale to je celkový počet i s muži, dle tabulky na straně 46 se měření účastnilo skutečně 114 žen, ale v textu nad tabulkou je uvedeno, že „Celkem bylo naměřeno 114 probandů, z toho 106 studentek“! Studentka zde, mimo prezentace výsledků vlastního měření, porovnává své měření z roku 2011 s měřením z roku 2005. Bohužel počty probandů v jednotlivých souborech se liší. V roce 2005 bylo změřeno celkem 162 studentek, avšak v roce 2011 pouze 114 studentek (správně má být uvedeno 106?). Pokud chceme provádět porovnání, tak by měly být soubory pokud možno shodné. V práci jsem nenašla odůvodnění rozdílných počtů probandů v jednotlivých souborech žen.

V kapitole Diskuse diplomantka pouze opět prezentuje výsledky. Chybí zde skutečná diskuse k výsledkům a konfrontace s literaturou.

V závěru práce diplomantka konstatuje, že splnila úkoly práce.

V Seznamu literatury diplomantka uvádí celkem 29 zdrojů a 9 internetových odkazů.

Předložená diplomová práce posluchačky Barbory Halasové splňuje po obsahové i formální stránce požadavky kladené na její zpracování.

Práci doporučuji k obhajobě s doplňujícími otázkami:

- 1) Proč v souboru 2011 byl nižší počet probandů než v souboru 2005?
- 2) Jak byl prováděn vlastní výzkum, kolik studentů bylo celkově osloveno, kolik jich souhlasilo s měřením kožních řas a kolik jich měření odmítlo?

**Návrh na klasifikaci bakalářské práce: velmi dobře**

PhDr. Renata Malátová. Ph.D.,v.r.

.....  
podpis recenzenta práce

V Českých Budějovicích dne 14. 5. 2012

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------