

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Petra Sigmundová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: uč. pro 1. st. ZŠ/ NŠ - TV

Katedra: pedagogiky a psychologie

Datum odevzdání posudku: 23. 8. 2012

Recenzent diplomové práce: Mgr. Jan Vaněk

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Péče o nadané děti na Znojemsku

Autorka pro svou DP zvolila stále podnětné a aktuální téma, zvláště ve vybraném regionu, kde doposud není třída pro nadané žáky.

V teoretické části popisuje problematiku nadání, jeho souvislostmi s inteligencí, motivací, tvořivostí. Kapitoly jsou logicky strukturovány, autorka čerpá z aktuální odborné literatury a zaměřuje se jak na podání teoretických modelů nadání, tak na oblast legislativy pro nadané děti a problematiku integrace a přístupu učitele vzhledem k nadanému dítěti. Oceňuji širší záběr i teoretická témata směřující do praxe, které se autorce podařilo pojednat. Autorka povětšinou zvládá uvádět zdroje svých parafrází, na straně 19 ovšem přidává k Sternově definici inteligence další definici inteligence „dalšími psychology“ přičemž opomene uvést o jaké „další psychology šlo“ (zřejmě se jednalo o Wechslerovu definici), na straně 14 mezi pozitivními rysy dětí autorka uvádí „neskutečnou paměť“, zde by stálo za to rozvést popř. pojmově a stylisticky daný termín upřesnit.

V praktické části autorka nejprve uvádí cíle práce a výzkumné otázky. V závěru podává shrnutí výsledků, diskuzi a doporučení pro praxi. Autorka výsledky zkoumání uvádí v přehledných grafech a diagramech. Některé otázky jsou formulovány precizněji než jiné, a některé by zřejmě bylo vhodné doplnit dalšími otázkami. Achillovou patou některých otázek může být částečně sugestivní vyznění a / nebo sociální desiderabilita určité odpovědi (např. 60% učitelů tvrdí že se dále vzdělává – je to skutečně sociální fakt anebo výpověď modelují ti kdo odpovídají na základě sociálního očekávání? Některé interpretace zjištěných dat jsou přílišné, jiné ovšem jsou do určité míry stereotypní (učitelky se nevzdělávají, a důvodem je „lenost a pohodlnost samotných učitelů“ (str.56) Za výraznější přínos práce pokládám kvalitativní část a rozbor konkrétních strategií a individuálních vzdělávacích plánů v souvislosti s jednotlivými žáky.

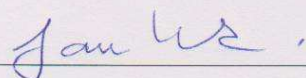
Diplomantka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou, používá i cizojazyčné odborné zdroje, což kvituji pozitivně.

Před obhajobou bych doporučil zamyslet se nad následujícími otázkami

1. Stojí za čtyřiceti procenty nevzdělávajících se učitelů jen „lenost i pohodlnost“ nebo hrají v pozadí roli nějaké sociální a strukturální faktory – např. finanční a prostorová dostupnost vzdělání pro učitele, politika státu v oblasti vzdělávání, nebo angažovanost jednotlivých škol či ředitelů škol v této oblasti?
2. Mezi pozitivní stránky nadaných uvádí „neskutečnou paměť“. O jakou paměť či vlohu se tedy vlastně z hlediska obecné psychologie jedná?

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě s návrhem na klasifikaci: **VELMI DOBŘE**.

V Českých Budějovicích 24. 8. 2012



podpis recenzenta diplomové práce