

Vysoká škola: Pedagogická fakulta Jihočeské University České Budějovice

Katedra: Tělesné výchovy a sportu

Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Datum odevzdání posudku: 14.5.2012

Recenzent práce: PhDr. Renata Malátová. Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Porovnání procenta tělesného tuku dolních končetin u studentů učitelství prvního stupně ZŠ s šetřením z roku 2005 pomocí bioelektrické impedance

Diplomová práce posluchačky Petry Pavlíkové o rozsahu 49 stran a příloh zjišťuje procento tělesného tuku u studentů Jihočeské university, oboru Učitelství pro 1. stupeň ZŠ a porovnává výsledky s výzkumem z roku 2005. Pro zjištění množství podkožního tuku byla použita bipedální BIA (nožní). Elektrický proud prochází dolní částí těla. Pro měření bylo použito váhy značky Soehnle. Jedná se o práci experimentální povahy.

Práce má dobrou formální úpravu, chybí seznam příloh a názvy jednotlivých příloh.

Abstrakt vystihuje předloženou práci, chybí stručný závěr práce.

V úvodu práce diplomantka stanovuje předpoklady „Mé předpoklady jsou takové, že studenti, kteří se věnují sportu jen okrajově, budou mít procento tělesného tuku vyšší než studenti, kteří studují učitelství pro první stupeň se zaměřením na tělesnou výchovu“.

V kapitole Přehled poznatků se diplomantka věnuje složení těla, metodám měření tělesného tuku, obezitě, využití jednotlivých živin pro tvorbu energie, metabolismu, poruchám příjmu potravy a následně. V textu jsou použity přímé i nepřímé citace.

V kapitole Cíl a úkoly práce je stanoven cíl, z něhož vyplývají konkrétní úkoly práce. Hypotéza nebyla stanovena. Určité předpoklady, jak již bylo zmíněno, jsou uvedeny v úvodu práce, ale nekorespondují s výsledkovou částí a diplomantka se jim v práci již nevěnuje.

V kapitole Metodika práce (Metodologie) se diplomantka nejprve věnuje charakteristice zvoleného souboru. Dále uvádí velmi stručně Použité metody výzkumu. Měření procenta tělesného tuku pomocí BIA je zpracováno na 5 řádků. V celé práci není vysvětlen princip měření bipedální BIA. Chybí popis a organizace vlastního měření.

Následuje kapitola Výsledky. Diplomantka výsledky prezentuje v přehledných tabulkách a grafech, které nejsou číselně označeny. Na straně 39 se věnuje srovnání měření metodou BIA u žen z roku 2011 a 2005. V tabulce pro rok 2011 uvádí, že měření se účastnilo 114 žen, ale to je celkový počet i s muži, dle tabulky na straně 35 se měření účastnilo pouze 106 žen! Studentka zde, mimo prezentace výsledků vlastního měření, porovnává své měření z roku 2011 s měřením z roku 2005. Bohužel počty probandů v jednotlivých souborech se liší.

V roce 2005 bylo změřeno celkem 163 studentek, avšak v roce 2011 pouze 114 studentek (správně má být uvedeno 106). Pokud chceme provádět porovnání, tak by měly být soubory pokud možno shodné. V práci jsem nenašla odůvodnění rozdílných počtů probandů v jednotlivých souborech žen.

V kapitole Diskuse diplomantka pouze opět prezentuje výsledky. Chybí zde skutečná diskuse k výsledkům a konfrontace s literaturou.

V závěru práce diplomantka konstatuje, že splnila úkoly práce.

V Seznamu literatury je uvedeno celkem 19 zdrojů a 15 internetových odkazů. Diplomantka v práci odkazuje na výsledky z roku 2005, ale odpovídající citaci jsem v seznamu nenašla. Vyskytují se zde formální nepřesnosti.

Předložená diplomová práce posluchačky Petry Pavlíkové splňuje po obsahové i formální stránce požadavky kladené na její zpracování.

Práci doporučuji k obhajobě s doplňujícími otázkami:

- 1) Vysvětlete princip měření bipedální BIA.
- 2) Jak byl prováděn vlastní výzkum, kolik studentů bylo celkově osloveno, kolik jich souhlasilo s měřením kožních řas a kolik jich měření odmítlo?

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: dobře

PhDr. Renata Malátová. Ph.D.,v.r.

.....
podpis recenzenta práce

V Českých Budějovicích dne 14. 5. 2012

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

Vysoká škola: Pedagogická fakulta Jihočeské University České Budějovice

Katedra: Tělesné výchovy a sportu

Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Datum odevzdání posudku: 14.5.2012

Recenzent práce: PhDr. Renata Malátová. Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Porovnání procenta tělesného tuku dolních končetin u studentů učitelství prvního stupně ZŠ s šetřením z roku 2005 pomocí bioelektrické impedance

Diplomová práce posluchačky Petry Pavlíkové o rozsahu 49 stran a příloh zjišťuje procento tělesného tuku u studentů Jihočeské university, oboru Učitelství pro 1. stupeň ZŠ a porovnává výsledky s výzkumem z roku 2005. Pro zjištění množství podkožního tuku byla použita bipedální BIA (nožní). Elektrický proud prochází dolní částí těla. Pro měření bylo použito váhy značky Soehnle. Jedná se o práci experimentální povahy.

Práce má dobrou formální úpravu, chybí seznam příloh a názvy jednotlivých příloh.

Abstrakt vystihuje předloženou práci, chybí stručný závěr práce.

V úvodu práce diplomantka stanovuje předpoklady „Mé předpoklady jsou takové, že studenti, kteří se věnují sportu jen okrajově, budou mít procento tělesného tuku vyšší než studenti, kteří studují učitelství pro první stupeň se zaměřením na tělesnou výchovu“.

V kapitole Přehled poznatků se diplomantka věnuje složení těla, metodám měření tělesného tuku, obezitě, využití jednotlivých živin pro tvorbu energie, metabolismu, poruchám příjmu potravy a následně. V textu jsou použity přímé i nepřímé citace.

V kapitole Cíl a úkoly práce je stanoven cíl, z něhož vyplývají konkrétní úkoly práce. Hypotéza nebyla stanovena. Určité předpoklady, jak již bylo zmíněno, jsou uvedeny v úvodu práce, ale nekorespondují s výsledkovou částí a diplomantka se jim v práci již nevěnuje.

V kapitole Metodika práce (Metodologie) se diplomantka nejprve věnuje charakteristice zvoleného souboru. Dále uvádí velmi stručně Použité metody výzkumu. Měření procenta tělesného tuku pomocí BIA je zpracováno na 5 řádků. V celé práci není vysvětlen princip měření bipedální BIA. Chybí popis a organizace vlastního měření.

Následuje kapitola Výsledky. Diplomantka výsledky prezentuje v přehledných tabulkách a grafech, které nejsou číselně označeny. Na straně 39 se věnuje srovnání měření metodou BIA u žen z roku 2011 a 2005. V tabulce pro rok 2011 uvádí, že měření se účastnilo 114 žen, ale to je celkový počet i s muži, dle tabulky na straně 35 se měření účastnilo pouze 106 žen! Studentka zde, mimo prezentace výsledků vlastního měření, porovnává své měření z roku 2011 s měřením z roku 2005. Bohužel počty probandů v jednotlivých souborech se liší.

V roce 2005 bylo změřeno celkem 163 studentek, avšak v roce 2011 pouze 114 studentek (správně má být uvedeno 106). Pokud chceme provádět porovnání, tak by měly být soubory pokud možno shodné. V práci jsem nenašla odůvodnění rozdílných počtů probandů v jednotlivých souborech žen.

V kapitole Diskuse diplomantka pouze opět prezentuje výsledky. Chybí zde skutečná diskuse k výsledkům a konfrontace s literaturou.

V závěru práce diplomantka konstatuje, že splnila úkoly práce.

V Seznamu literatury je uvedeno celkem 19 zdrojů a 15 internetových odkazů. Diplomantka v práci odkazuje na výsledky z roku 2005, ale odpovídající citaci jsem v seznamu nenašla. Vyskytují se zde formální nepřesnosti.

Předložená diplomová práce posluchačky Petry Pavlíkové splňuje po obsahové i formální stránce požadavky kladené na její zpracování.

Práci doporučuji k obhajobě s doplňujícími otázkami:

- 1) Vysvětlíte princip měření bipedální BIA.
- 2) Jak byl prováděn vlastní výzkum, kolik studentů bylo celkově osloveno, kolik jich souhlasilo s měřením kožních řas a kolik jich měření odmítlo?

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: dobře

PhDr. Renata Malátová. Ph.D.,v.r.

.....
podpis recenzenta práce

V Českých Budějovicích dne 14. 5. 2012

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------