

Příloha k protokolu o SZZ č. \_\_\_\_\_

Diplomant: Pavel Varnuška

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: F-TVT/ZŠ

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Oponent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 21.5.2012

Ing. Michal Šerý

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Studium záření na radiových vlnách

(téma)

#### Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

**1. Odborná správnost – znalost problematiky**

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A

**2. Věcné chyby**

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

B

**3. Struktura práce**

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A

**4. Rozsah práce**

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů**

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

A

**6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji**

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

B

**7. Grafická a formální úroveň:**

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

A

**8. Jazykové a stylistické zpracování:**

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

B

## Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Předložená diplomová práce zpracovává problematiku tvorby přijímače radiových vln ze slunce. Z práce je patrné, že autora zvolená problematika velmi zaujala a věnoval řešení dílčích problémů spojených s konstrukcí nemalé úsilí a snažil se nalézt co nejlepší řešení. Celkově z práce si dovoluji odhadnout, že autor nebyl v „mládí“ zarytým radioamatérem, ale přesto se pustil do relativně komplikované problematiky a dokázal ji úspěšně zrealizovat. Práce má logické členění a podává ucelený pohled na popisovanou problematiku a tvoří přehledný a kompaktní celek. Z práce je patrné, že autor má dobré teoretické i praktické zázemí a umí správně formulovat své myšlenky a navržený postup dokáže správně sestavit a písemně vyjádřit.

Metodika zpracování bakalářské práce je vhodně zvolena. Jazyková úroveň zpracování je velmi dobrá a práce je psána čtivou formou a autor využívá široký pojmový aparát s vhodnými odbornými termíny. Práce s odbornou literaturou je na odpovídající úrovni. Citace vykazují drobné odchylky od citační normy.

V úvodní teoretické části autor uvedl celkem ucelený přehled informací, které případný čtenář potřebuje k pochopení popisované problematiky. V práci jsou některé formální chyby a překlepy: tečky za čísla nadpisů, strana 9<sub>6</sub> nalezen, strana 10<sub>7</sub> k na konci řádku, strana 12<sub>15</sub> formulace: spikule (latinsky klásky) lépe: spikule (česky klásky), strana 29, 30 je popis funkce součástek poněkud příliš zjednodušen, strana 30<sub>1</sub> dvě tečky na konci věty, strana 33 pojem laminátová fólie lépe transparentní fólie použitá fólie určitě není laminátová, strana 40<sub>5</sub> kdeté, strana 45<sup>11</sup> deduktivní ovládní mělo by být intuitivní.

Po obsahové stránce práce splňuje vytyčené cíle. Rozsah práce odpovídá běžnému rozsahu diplomové práce. Při tvorbě práce autor pracoval samostatně a případné dotazy dokázal jednoznačně formulovat a definovat problém.

## Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Co Vám osobně přineslo řešení této diplomové práce?

## Celkové hodnocení práce: **výborně**

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

<b>Stupeň klasifikace</b>	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 21.5.2012

Ing. Michal Šerý, v.r.

Podpis oponenta diplomové práce