

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Diplomant: Bc. Vojtěch Příbyl

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: Fy-TchVn-k

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Oponent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 21.5.2012

Ing. Michal Šerý

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Využití univerzálního modulu LabJackTM pro podporu výuky fyziky (téma)

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)



2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)



3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)



4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)



5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)



6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)



7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)



8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)



Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Předložená diplomová práce se zabývá problematikou začlenění přípravku LabJack U3-HV do výuky na základní škole. Práce má logické členění a podává ucelený pohled na popisovanou problematiku a tvoří přehledný a kompaktní celek. Z práce je patrné, že autor má dobré teoretické i praktické zázemí a umí správně formulovat své myšlenky a navržený postup dokáže správně sestavit a písemně vyjádřit.

Metodika zpracování bakalářské práce je vhodně zvolena. Jazyková úroveň zpracování je velmi dobrá a práce je psána čtivou formou a autor využívá široký pojmový aparát s vhodnými odbornými termíny. Autor se zpracovávanými údaji pracoval velmi dobře.

Práce s odbornou literaturou je na odpovídající úrovni. Citace vykazují drobné odchylky od citační normy.

V úvodní teoretické části autor uvedl celkem ucelený přehled informací, které případný čtenář potřebuje k pochopení popisované problematiky. Vytyčené cíle práce se podařilo splnit a autor vytvořil fungující aplikaci použitelnou v praxi. V práci je minimum chyb a překlepů např.: strana 28², 35 je u popisu modulů stejná formulace s odkazem na „atmosférický tlak“ i když modul má jiné určení, strana 30 různé fonty v tabulce, pro větší přehlednost by bylo lepší uvést hodnoty součástek ve schématech, strana 32¹⁰ chybí mezera mezi 100 a %, strana 34₅ rozsah teplot má být -40 ÷ 100 °C.

Po obsahové stránce práce splňuje vytyčené cíle. Rozsah práce odpovídá běžnému rozsahu diplomové práce.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Mohl byste uvést ekonomickou náročnost používané sestavy?

Celkové hodnocení práce: výborně

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 21.5.2012

Ing. Michal Šerý, v.r.

Podpis oponenta diplomové práce