



**JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH**  
**TEOLOGICKÁ FAKULTA**  
Katedra systematické teologie

**Mgr. František Štěch, Th.D.**

Kněžská 8  
370 01 České Budějovice

Tel. +420 387 773 528  
E-mail: [stechf@tf.jcu.cz](mailto:stechf@tf.jcu.cz)

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název: **„VYBRANÉ ASPEKTY ALKOHOLU NA VYBRANÝCH STŘEDNÍCH ŠKOLÁCH V PRACHATICÍCH A VIMPERKU“**

Autor: **Radka Slavičková**

Bakalářská práce studentky Radky Slavičkové nazvaná „**VYBRANÉ ASPEKTY ALKOHOLU NA VYBRANÝCH STŘEDNÍCH ŠKOLÁCH V PRACHATICÍCH A VIMPERKU**“, předložená v rámci studia oboru Sociální a charitativní práce na Katedře praktické teologie, je kromě úvodu a závěru rozčleněna do dvou hlavních částí: teoretické a praktické. První z nich (kapitoly 2-6) se pokouší definovat fenomén alkoholu ve vztahu k mládeži a postihnout rizikovost této kombinace směřující velmi často k vytvoření závislosti a konsekvantně též vzniku sociálně patologického jednání. Svě teoretické zkoumání pak ve druhé části práce podkládá vlastním praktickým výzkumem (kapitoly 7-12).

Již v úvodu používá autorka poměrně silných tvrzení, které však nijak nedokládá. Jak rozumět např. větě na s. 6? „*Většina lidí má k alkoholu kladný a velmi tolerantní postoj, jež se zvyšuje i vlivem médií.*“ Co je zdrojem takového tvrzení? Je to osobní zkušenost? A jak autorka dokáže, že kladný postoj k alkoholu je u jedince zvyšován vlivem médií? Tyto otázky ponechávám k případné diskusi při obhajobě. Zmíněné tvrzení, které je jistě vytržené ze širšího kontextu, však vnímám jako problematické, determinující a tedy snižující objektivitu dosažených závěrů celé práce. Zároveň jsem neobjevil přesné vymezení „*vybraných aspektů alkoholu*“, o kterých hovoří název celé práce. Které to jsou? Kapitola 2, hovoří o alkoholu obecně, avšak nevynechává přesně jeho chápání pro potřeby předložené práce.

Poněkud detailnější je popis účinků alkoholu na lidský organismus v kapitole třetí. Z jakého důvodu autorka začíná popisem stavu, kterému se říká „*opilost*“? Další část práce se věnuje vztahu mládeže k alkoholu. Definice mládí je omezena na zákonem stanovenou věkově specifickou skupinu. Autorka neuvažuje mládí jako postoj. Vlivem společenské tolerance alkoholu je setkání mladých s alkoholem velmi časté a intenzivní. Kladně hodnotím způsob, jakým se autorka s tímto fenoménem vyrovnala. Pátá kapitola hovoří velmi dobře o protektivních i rizikových faktorech ve vztahu ke vzniku závislosti na alkoholu. Pozitivně vnímám rozdělení kontextu na rodinu a skupinu vrstevníků, které však autorka vnímá poněkud odděleně a nepostihuje dostatečně jejich zásadní souvislost. Kontexty různých rodin jsou odlišné a modely vztahu k alkoholu si mládí přináší do svých skupin právě z rodin. Dominantní jedinci v těchto skupinách pak mohou ovlivnit i vztah k alkoholu u svých submisivnějších vrstevníků, což může zpětně vést k problémům v rodinách, které mají vztah k alkoholu jiný. Tento aspekt mohla autorka lépe zohlednit. Teoretickou část práce logicky uzavírá poněkud úsporná kapitola 6, která hovoří o prevenci zneužívání alkoholu. Nabízí nám však pouze dvě typologie „*klasickou*“ (bez specifikace proč je tato typologie klasická) a pohled americké literatury. Tuto literaturu však autorka necituje! Proč? Chybí rovněž

zdůvodnění, proč v našem kontextu používá typologii americkou, která vychází z velmi odlišného prostředí.

Sedmá kapitola uvádí praktickou část práce, avšak má zde podle autorčiných slov jen funkci připomenutí. Skutečnost, že tato část má celkem jen 8 řádek nevrhá na strukturu práce dobré světlo. Navíc uvedené informace jsou matoucí. Doposud hovořila autorka jen o alkoholu a nyní se zde objevuje jako připomenutí cíle práce „*problematika návykových látek*.“ Zároveň zde hovoří o komparaci postoje k alkoholu mladých před a po dosažení plnoletosti. Tato skutečnost nekoresponduje s její definicí mládí v kapitole 4. To vzbuzuje opět otázku po konzistenci předkládané práce.

Pro praktickou část zvolila autorka metodu anonymního dotazníku, který distribuovala na třech vybraných školách v okrese Prachatice. V popisu metodologie výzkumu hovoří autorka (s. 29) o výběru škol podle splnění jejich kritérií. O těchto kritériích však zatím nepadlo ani slovo! Rovněž získaný „*hlavní vzorek*“ (má autorka snad k dispozici i nějaký *vedlejší vzorek*?) 85 respondentů se mi nejeví jako příliš reprezentativní. Navíc se zaměřuje jen na končící ročníky těchto škol, tedy na věkovou skupinu 18+! V souvislosti s tím co říká, vzhledem k cíli svého výzkumu toto dosti dobře nechápu. Díky těmto skutečnostem se necítím kompetentní hodnotit závěry provedeného šetření. V závěru své práce studentka konstatuje zjištění lhostejnosti veřejnosti k problematice konzumace alkoholu u mladistvých, avšak nenabízí žádné řešení, které by mohlo tuto situaci změnit. Celkově se mi tedy práce jeví jako ryze účelová a postrádající jakoukoliv originalitu. Míra gramatických chyb je únosná, po formální stránce je práce průměrná.

I přes uvedené kritické postřehy však bakalářská práce studentky Radky Slavičkové **splňuje požadavky kladené na tento stupeň kvalifikační práce** a proto ji **doporučuji** k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou d o b ř e. V případě, že studentka při obhajobě vysvětlí některé nejasnosti a odpoví na některé kritické připomínky uvedené v tomto posudku je oponent práce ochoten souhlasit se zlepšením navrhovaného hodnocení.

V Olešnici, dne 23. 4. 2012

František Štěch

