

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Datum odevzdání posudku: 9. 8. 2012

Diplomant: Bc. Petr Semrád

Aprobace: Fy-TchVn - k

Oponent diplomové práce:

Ing. Michal Šerý

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Počítačem podporovaná výuka fyziky

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

A

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

B

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

B

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

B

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

A

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Předložená diplomová práce zpracovává problematiku nasazení technologie SmartBoard a příslušenství do výuky elektrotechniky na střední škole.

Práce má logické členění a podává ucelený pohled na popisovanou problematiku a tvoří přehledný a kompaktní celek. Z práce je patrné, že autor má dobré teoretické i praktické zázemí a umí správně formulovat své myšlenky a navržený postup dokáže správně sestavit a písemně vyjádřit.

Metodika zpracování diplomové práce je vhodně zvolena. Jazyková úroveň zpracování je velmi dobrá a práce je psána čtivou formou a autor využívá široký pojmový aparát s vhodnými odbornými termíny. Autor se zpracovávanými údaji pracoval velmi dobře.

Práce s odbornou literaturou je na odpovídající úrovni. Citace vykazují jisté odchylky od citační normy. Například u obrázků autor neuvádí zdroje.

V úvodní teoretické části autor uvedl celkem ucelený přehled informací, které případný čtenář potřebuje k pochopení popisované problematiky a ukazuje řadu možností, které nasazení popisovaného technického vybavení umožňuje. Zároveň uvádí některé nároky na přípravu výuky ze strany pedagoga.

Vytyčené cíle práce se podařilo splnit a autor vytvořil sadu testů, na kterých jsou ilustrovány možnosti tabule a technologie SmartBoard v praxi. Autor v práci málo zdůraznil vlastní podíl odvedené práce.

V práci se vyskytují drobné chyby a překlepy např.: 9₃ chybí čárka ve větě, 10¹¹ chybí odsazení prvního řádku odstavce, 22₁₀ zarovnání a odsazení odstavce nebo strana 34 jiné řádkování.

Po obsahové stránce práce splňuje vytyčené cíle. Rozsah práce odpovídá běžnému rozsahu diplomové práce. Při tvorbě práce autor pracoval samostatně a případné dotazy dokázal jednoznačně formulovat a definovat problém.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Dochází použitím technologií Smart k vyššímu aktivnímu zapojení žáků do výukových výkladových hodin?

Projevilo se použití nových technologií i na zlepšení známek u studentů?

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------

Celkové hodnocení práce: **velmi dobře**

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

V Českých Budějovicích dne 9. 8. 2012

Ing. Michal Šerý, v.r.

Podpis oponenta diplomové práce