

Příloha k protokolu o SZZ č. \_\_\_\_\_

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Datum odevzdání posudku: 9. 7. 2012

Diplomant: Bc. Petr Semrád

Aprobace: Fy-TchV navaz. – komb.

Vedoucí diplomové práce:

PaedDr. Jiří Tesař, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Počítačem podporovaná výuka fyziky

#### Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

**1. Odborná správnost – znalost problematiky**

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

C

**2. Věcné chyby**

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

B

**3. Struktura práce**

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

C

**4. Rozsah práce**

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů**

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

C

**6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji**

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

B

**7. Grafická a formální úroveň:**

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

B

**8. Jazykové a stylistické zpracování:**

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

C

### **Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:**

Diplomová práce je pokračováním autorovy bakalářské práce. Práce je převážně rešeršního charakteru. Autor podává nástin využití VT ve výuce fyziky. Celá práce je psána mnohdy méně čtivou formou. Těžiště práce je ve využití aplikace Multi-Diag Access ve formě testování závad v zapalovací soustavě osobního automobilu Fabia do výuky při přípravě autoelektrikářů na střední odborné škole. Autor ukazuje jeho velké výhody oproti klasické výuce. Vyhodnocení této formy výuky je však nedostatečné, není provedena seriózní komparace s klasickou výukou. Autor uvádí pouze obecné subjektivní poznatky.

Práce má dobrou grafickou úroveň s velkým množstvím obrázků, nalezneme v ní minimální množství překlepů a formálních a obsahových nedostatků (např. nesoulad mezi čísly obrázků a jejich odkazy v textu; 10<sub>12</sub> jsme vytvořily; 10<sub>5</sub> zmínka o přednášce na SŠ, 69<sub>2</sub> má být uvedena citace,...)

Z práce vyzařuje skutečnost, že autor působí ve školství a užití IKT ve výuce je pro něho samozřejmost.

### **Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:**

Který z uváděných výukových programů autor skutečně používá ve výuce?

Jak by bylo možné provést seriózní komparaci výuky za pomoci IKT a klasické výuky?

### **Celkové hodnocení práce: D o b ř e**

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

|                       |         |             |       |           |
|-----------------------|---------|-------------|-------|-----------|
| Stupeň<br>klasifikace | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl |
|-----------------------|---------|-------------|-------|-----------|

V Českých Budějovicích dne 9. 7. 2012

PaedDr. Jiří Tesař, Ph.D., v.r.

Podpis vedoucího diplomové práce