

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Datum odevzdání posudku: 21.5.2012

Diplomant: Jaroslav Kala

Aprobace: M – F/SŠ

Vedoucí diplomové práce:

RNDr. Pavel Kříž, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Gliding Arc

(téma)

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

B

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

B

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

B

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

A

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

C

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

A

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

B

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Práce má 2 části, a to teoretickou rešerši o různých typech plazmových výbojů a jejich aplikacích v technické praxi, a experimentální, v níž diplomant shrnuje výsledky měření provedených za pomoci atmosférického zdroje typu Gliding Arc. Přestože celá první část je rešeršního charakteru, autor až na pár výjimek cituje pouze internetové prameny. Také část rešerše věnovaná právě principu Gliding Arc by mohla být zpracovaná více do hloubky. Vlastní měření a jejich vyhodnocení bylo prováděno přímo autorem a tudíž lze výsledky považovat za původní. Měření teplot proudu pracovního plynu by však bylo nutné několikrát opakovat, aby bylo možné eliminovat jejich velkou fluktuaci.

Po formální a jazykové stránce je práce slušná, celá je psaná v prostředí Tex, je vhodně uspořádána do kapitol, neobsahuje prakticky žádné překlepy a chyby v interpunkci. Objevují se snad jen drobné chyby ve formulaci, např. „vzduch tvořící výboj“ nebo „dielektrickou vrstvou (např. aluminiovou)“.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

1. Bylo zjišťováno stárnutí modifikovaných PE destiček, např. opakovaným měřením kontaktního úhlu?
2. Jak vysvětlit nárůst teploty u vzdálenosti 6 cm od trysky pro všechny průtoky (graf na str. 41)?

Celkové hodnocení práce: velmi dobře

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 21.5.2012

RNDr. Pavel Kříž, Ph.D., v.r.
Podpis vedoucího diplomové práce