

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 16.5.2012

Jméno a příjmení studenta:

Tomáš Kimmel

Obor:

Ov

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

Oponent diplomové práce:

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta diplomové práce)

Název práce: Obsahová analýza reklamních sdělení v časopisech pro žáky základních škol (se zaměřením na období 2009-2011)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomová práce Tomáše Kimmela se zaměřuje na problematiku, která tvoří sice jeden tematický okruh v kontextu průřezového tématu mediální výchova – a tím je reklama, reklamní sdělení, jak reklama ovlivňuje život dětí a mládeže, přesto je možné konstatovat, že dané téma tvoří jedno z ohnisek současné mediální výchovy na základních školách. Z ohlasů učitelů vyplývá, že téma reklamy většinou dokáže žáky zaujmout, a je proto možné na ně navázat dalšími mezipředmětovými vztahy/problémy. Mimo jiné i z tohoto důvodu považuji diplomovou práci za aktuální. Diplomant jako student aprobace občanská výchova-výtvarná výchova navíc dokázal mediální výchovu coby průřezové téma vhodně začlenit i do hodin výtvarné výchovy – v tomto ohledu je jeho práce výrazně původní. Diplomant postupoval při vypracování tématu systematicky, přesto se mu nepodařilo vyvážit část teoretickou a praktickou, jak vyplývá ze samotného textu práce. I když byla nejnáročnější část praktická není to z textu vyloženě patrné, ani závěry tomu neodpovídají. To je škoda.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor vycházel z dostupné české literatury k problematice mediální výchovy, včetně základních kutikulárních dokumentů. Důsledně v textu odlišuje parafráze od citací. Velmi pozitivně hodnotím práci s jednotlivými časopisy, jejich charakteristiku i způsob výběru těchto časopisů. I když to není reprezentativní metoda, diplomant zvolil jako rozhodující vzorek pro analýzu časopisů anketu mezi žáky, a na základě této ankety (četnost zastoupených časopisů) se pak ve vyučovacích hodinách těmto konkrétním časopisům věnoval.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomant cíle své práce stanovil v souvislosti s celkovou strukturou své práce: nejprve charakterizoval časopisy pro žáky základních škol a analyzoval reklamní sdělení, se kterými se žáci při četbě časopisů setkávají. Autor uvádí ukázky jednotlivých reklamních sdělení, stručně je charakterizuje a hodnotí. V této části práce je stručnost velkou nevýhodou, protože právě zde mohl autor ukázat svou schopnost analýzy a následného komentování. Správně je uvedeno, že reklama šokuje, ale čím, proč, co k tomu používá, jak ovlivňuje mládež?

4. Odborná správnost – znalost problematiky

A B C N

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

Diplomant danou problematiku velice dobře zná, dokáže ji aplikovat na konkrétních ukázkách vhodných pro žáky základní školy, přesto text jako celek působí nevyváženě, na některých místech má charakter autorových poznámek k problému, ale bez další hlubší analýzy, kde by se nejvíce prokázala schopnost argumentace a obhajoby vlastních názorů. Někdy text působí dojmem, že autor by chtěl k problému napsat více, ale brání mu v tom jakýsi ostych, strach, odvaha. Bylo by vhodné, kdyby o tomto aspektu promluvil diplomant u obhajoby.

5. Závěry a naplnění cílů

A B C N

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

Diplomant po svém nástupu do pedagogického procesu v Základní škole Lhenice upravil původně zamýšlené cíle své diplomové práce zejména ve vztahu k návrhům a realizaci jednotlivých výukových jednotek. Osm zpracovaných výukových jednotek je původním autorovým příspěvkem, který je originální a nápaditý, je možné ho doporučit i ostatním učitelům pro zařazení do výuky. I přes tyto klady práce jako celek působí nevyváženě.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A B C N

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

V celém textu diplomové práce diplomant zachovává vědecký styl, jazykově a stylisticky je diplomová práce na velmi dobré úrovni.

7. Formální a grafická úroveň práce

A B C N

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

Práce obsahuje po stránce formální všechny náležitosti. Textu by prospělo výraznější oddělení jednotlivých výukových jednotek, zvýraznění částí vyučovací hodiny. Při zběžném prohlížení čtenář nepostřehne, že ve druhé části práce je zahrnuto osm velice zdařilých a navíc originálních návrhů na výuku mediální výchovy v hodinách výtvarné výchovy.

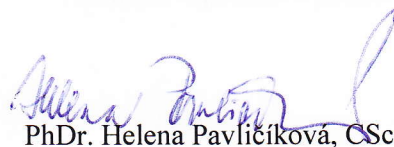
Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Jak již bylo uvedeno v předchozím textu, diplomová práce je vhodným příspěvkem pro metodiku mediální výchovy, obsahuje řadu originálních nápadů. Přesto je nutné konstatovat, že jako celek nepůsobí kompaktním dojmem, výborné pasáže střídají podkapitoly průměrné až podprůměrné, což mohlo být způsobeno časovou tísňí při dokončování práce.

Diplomová práce splňuje požadavky na ni kladené, proto ji doporučuji k obhajobě.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------



PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

V Českých Budějovicích dne 16. 5. 2012

Podpis vedoucí diplomové práce