

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Diplomant: Bc. Zdeněk Šrámek

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: Fy-TchVn-k

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Oponent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 15. 5. 2012

RNDr. Petr Bartoš, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Příprava výukových materiálů s možností testování pro podporu výuky v DDM České Budějovice (téma)

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Autor ve své práci shrnul základní softwarové prostředky pro testování žáků. Ačkoliv práce zpracovává zajímavou problematiku, nevyhnul se autor řadě nedostatků, z nichž vybírám následující:

- předložky bez podstatného jména samostatně na konci věty.
- místy chybějící interpunkční znaménka.
- strana 23 – obrázek není číslován nebo je vložen navíc (na straně 28 se vyskytuje znovu ještě jednou).
- nestandardní odkazování na obrázky a literární zdroje.
- tabulka 1: chybí citace.
- formátování textu „plývá místem.“
- nekvalitní grafický výstup (malé rozlišení obrázků).
- nesouhlasím s definicí objektivnosti testu na straně 9.
- stylisticky nevhodné formulace (například strana 9, řádek 8 shora: „Vyžaduje se, aby testy byly spolehlivé (reliabilita). To jest...“
- obrázek 6: ukázkové otázky i odpovědi považuji za naprosto nevhodně formulované.
- strana 24 – proč není vyhodnocování testů věnována samostatná kapitola/podkapitola?
- těžkopádné přechody mezi jednotlivými partiemi – například strana 27: „Nyní k vybraným položkám roletového menu.“; strana 28: „A nyní nás čeká důležitá část...“
- strana 29: proč autor neuvádí raději IF(*Podmínka*;PRAVDA;NEPRAVDA)?
- autor v textu nedodrží standardní konvenci zápisu sloves v 1. osobě množného čísla (například strana 35, 57, ř. 2 zdola, 63 a další).
- práce se na řadě míst omezuje na obecná konstatování, nezabíhá do hloubky, nezdůvodňuje ani nedokladuje jednotlivá tvrzení. Řada tvrzení je nejednoznačných (např. strana 22 „...odešleme na mailovou adresu.“ Ale jakou?), některá jsou i rozporuplná (například na straně 37 autor uvádí, že program iTest nabízí jen výběr z odpovědí, což není jeho nevýhoda. Na straně 32 je však tato vlastnost mezi nevýhodami zmíněna.)
- v práci mi chybí zmínka o dalších alternativách, které je možné k testování/výuce využít (například v závěru práce).
- v prohlášení v úvodu práce autor uvádí, že souhlasí se zveřejněním bakalářské práce. Jedná se však o práci diplomovou.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Existují na internetu přístupné testy nebo je potřeba, aby si učitel vytvářel testy sám? Proč autor práce v jejím závěru neprezentuje testy, které sám vytvořil?

Celkové hodnocení práce: VELMI DOBŘE

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 14.5.2012

RNDr. Petr Bartoš, Ph.D., v.r.
Podpis oponenta diplomové práce