

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Posudek oponenta magisterské práce

Jméno a příjmení studenta: **Michal TŮMA**

Název magisterské práce: **Židé v Hluboké nad Vltavou a jejich stavebně historické památky**

Studijní obor: VV-OV/ZŠ

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: PhDr. Viktor Kubík, PhD.

Pracoviště a pracovní zařazení: KVV, odborný asistent

Hodnocení magisterské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
aktuálnost a náročnost práce		x			
formulace cílů a úroveň jejich naplnění					x
vhodnost členění práce			x		
teoretická úroveň zpracování					x
metodická úroveň zpracování					x
reprezentativnost a rozsah použité literatury			x		
úroveň práce s literaturou					x
dodržování bibliografických norem			x		
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)			x		
vazba výsledků práce na její obsah			x		
vlastní postoje a hodnocení			x		
uplatnění práce v praxi / výuce			x		
kvalita výtvarně vyjadřovacích prostředků					
formální kvalita (technicko-řemeslné zpracování)					
tvůrčí přístup a kreativita					
Celkové hodnocení magisterské práce			x		

Stručné verbální hodnocení magisterské práce:

Nejužitečnějším přínosem předkládané práce jsou pasáže snažící se systematizovat typologii náhrobků podle jejich ikonografie (s. 39-54), dále plánek hřbitova se zakreslením jednotlivých náhrobků (s. 72) a příloha s identifikovanými výrobci části náhrobků (s. 70-71).

Bohužel průvodním nedostatkem celé práce jsou chybějící odkazy na zdroje informací, zejména (ale nejen) v kapitolách historických (a to od obecných údajů, až po zdroje ke konkrétním místním reáliím – např. kap. 1-2, 4.4.1-2, 4.4.5.1-2). Zarážející je též absence komentáře a zhodnocení dostupné literatury k tématu a nástin použitých metod, nebo alespoň vysvětlení struktury práce (viz ÚVOD). Naprosto informačně jalové jsou zejména kap. 2.1.-2 (vývoj ŽNO v H/V.) a kap. 3.-4.3 (konkrétní stavební památky) – a to jak z hlediska dějin, tak z hlediska dějin umění. Autor dále prokázal neznalost náležitostí popisu staveb i bezradnost v popisu náhrobků (kap. 4) a ani v náznaku neaspiruje na komparaci s analogiemi a tím i možné zhodnocení studovaného souboru ve vývojovém kontextu (od dochované synagogy – kap. 4.2., po typy náhrobků – kap. 4.4.). Zcela šokující je spoléhání na internetové zdroje překladu textu epitafů (s. 35 pass.) – bez pokusu o ověření adekvátnosti údajů (alespoň formou konzultací), o možné komparaci textů z různých lokalit nemluvě. Dále postrádám chronologické shrnutí vývoje typů náhrobků (matně s. 53-54 – a to bez konkrétních příkladů) a též naznačení klíčových otázek kulturně historických (např. podíl židovské komunity na kulturním i ekonomickém vývoji Hluboké/Vlt.). Praktickým prohřeškem je též absence katalogu očíslovaných náhrobků v přílohách.

Ze závěru práce (s. 67) vyplývá nepříjemná otázka – co je vlastně výsledkem předkládané studie? Celkově ji shledávám na hraně obhajitelnosti.

Otázky k obhajobě:

Pokud bylo záměrem autora vytvořit „nejobsáhlejší a nejúplnější pojednání“ o židovském hřbitově v Hluboké / Vltavou v podobě „kvalitního, spolehlivého a cenného dokumentu“ (s. 8), považuje autor tuto práci za odpovídající výsledek?

Datum: 10.5. 2012

Podpis oponenta magisterské práce: Viktor Kubík, v.r.

Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
B	2	VELMI DOBRÝ
C	3	<u>DOBŘÍ</u>
D	4	NEVYHOVĚL

Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
B	2	VELMI DOBRÝ
C	3	<u>DOBŘÍ</u>
D	4	NEVYHOVĚL