

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 20. 5. 2012

**Jméno a příjmení studenta:**

Lucie KÁLALOVÁ

**Obor:**

M – Z/ZŠ

**Vedoucí diplomové práce:**

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ (MAGISTERSKÉ) PRÁCE

**Název práce:**

VÝVOJ PROSTOROVÉ ORGANIZACE ŘÍMSKOKATOLICKÉ CÍRKVE  
V ČESKOBUDĚJOVICKÉ DIECÉZI OD VZNIKU ČESKOSLOVENSKA

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce Lucie Kálalové má celkem 87 s., z toho 57 s. čistého textu a 17 s. mapových příloh. Blíží se tak spíše spodní hranici doporučeného rozsahu magisterských prací na KGE PF JČU. Je logicky strukturovaná a obsahuje všechny potřebné náležitosti. Dílčí výhradu lze vznést vůči názvu 2. kap Vývoj prostorové organizace římskokatolické církve, jež by byl vhodný upřesnit místem – tedy ...v Česku.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle a hypotézy práce jsou přehledně vymezeny a zdůvodněny v Úvodu, jejich reflexi se autorka věnuje v závěrečné kapitole. Po metodické stránce je studie založena na sběru a zpracování primárních dat, k čemuž využívá jak prvky kvantifikace, tak použití tzv. „měkkých přístupů“ zejména ve spojitosti s detekcí kauzalit a interpretací vygenerovaných zjištění. Je na škodu, že se práce v tomto smyslu více nevymanila z popisnosti. Kapitola určená k vysvětlení aplikovaných metodických přístupů (1.4) plní adekvátně svůj účel.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z tohoto hlediska lze ocenit zejména důkladnou práci s primárními zdroji (katalogy kléru aj. interní církevní prameny). Seznam použité literatury ale mohl být rozsáhlejší, chybí v něm i více cizojazyčných položek. Posouzení klíčových prací dané problematiky šlo pojmout více formou promyšlené diskuse s vybranými díly, na které by autorka dokázala hlubší schopnost odborné polemiky a konceptuálního myšlení.

#### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z obsahové úrovně předložené studie je zřejmá zasvěcenost do celé problematiky, ve které se autorka dobře orientuje. Na tomto místě je potřeba poznamenat, že toto téma si vytvořila sama a lze jej označit svým způsobem za průkopnické. Dílčí faktografickou nepřesnost sledávám ve formulaci na s. 41, že: „Jižní Čechy byly jednou z prvních oblastí v českých zemích, kam se začalo šířit křesťanství.“ Tento fakt mne vzhledem k periferní, relativně izolované poloze a velmi řídkému zalidnění jižních Čech v období raného středověku zarazí. Nicméně je možné, že mi má domněnka bude při obhajobě vyvrácena.

#### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Hlavní výsledky práce spočívají v kapitolách 3 a 4, které jsou postaveny na analýze a následné syntéze sledovaného vývoje. Jisté rezervy zde spatřuji v interpretační rovině, která mohla být propracovanější. Za nosný výstup lze považovat i mapy v přílohách. Domnívám se, že vytčené cíle tak, jak byly v Úvodu formulovány, se v práci podařilo naplnit.

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Kladné hodnocení si zasluhuje způsob jazykového a stylistického zpracování, text je psán věcně, čtivě a bez pravopisných chyb a překlepů.

#### 7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Za kvalitní považuji i formální a grafické provedení práce.

#### Připomínky a otázky k obhajobě:

- Jaké vidíte konkrétní možnosti uplatnění tematiky v hodinách výuky na ZŠ?
- Viz dotaz odvíjející se od poznámky ve 4. bodě posudku.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D. v.r.

20.5.2012

V Českých Budějovicích dne .....

podpis .....