

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 18.5.2012

Jméno a příjmení studenta:

Lucie KÁLALOVÁ

Obor: Z-M/ZŠ

Oponent diplomové práce:

PhDr. et PaedDr. Jiří Dvořák, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ (MAGISTERSKÉ) PRÁCE

Název práce: Vývoj prostorové organizace římskokatolické církve v českobudějovické diecézi od vzniku Československa

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomová práce, pokud jde o její úplnost, na první dojem její struktura působí jako úplná, což nakonec zjistíme po jejím pozorném přečtení. Autorka poctivě usilovala i o logickou posloupnost a vyváženost všech kapitol. Rozsah práce je pochopitelně potřebně a přiměřeně přizpůsoben požadavkům na tento typ práce.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Metodologické a metodické stránky práce naplňují, nejen na první pohled, všechny potřebné náležitosti. Při pozorném čtení textu zjistíme, že se v něm téměř vůbec neobjevují žádné větší mezery a dílčí nedostatky, což plně platí jak u stanovení hypotéz a cílů práce, tak také u výběru vhodnosti a kvality použitých dat a metod.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce s literaturou a s dalšími informačními zdroji, jejich výběr, správná citace a dodržení bibliografických norem, také zde platí, že je ucelená a vhodně zvolená a že jen nemnohé věci zde chybí, jejich neznalost se proto nijak vážně nepodepsala na pěkné kvalitě práce, i když bych více předpokládal, že autorka adekvátně využije: M. Novotný, *Dějiny vyššího školství a vzdělanosti na jihu Čech od středověkých počátků do současnosti*, Jihočeská universita, České Budějovice 2006, 264 s. nebo, že také využije Historického atlasu měst ČR, díl 3. (České Budějovice) a díl. 11 (Český Krumlov).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka prokázala základní znalosti nutné k řešení problematiky, včetně potřebného prokázání specifických znalostí. Také schopnost aplikovat tyto znalosti na zcela konkrétní problémy je velmi dobrá, neprojevuje se nedotaženost celé problematiky diplomové práce, což nám také umožnilo lepší hodnocení celé předložené práce.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	----------	---	---

Po provedení zhodnocení výsledků, naplnění cílů a aplikovatelnost v praxi, zde je možno poukázat na již výše uvedené body a na předcházející závěry, je proto vidět autorkou množství času věnované na potřebné dokončení předkládané práce. Otázkou je ona aplikovatelnost práce v praxi, což jsem v textu přímo nenašel!

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
----------	---	---	---

Úroveň jazykového a stylistického zpracování se nám jeví jako u všech již výše uvedených bodů, ale je nutno uznat a potřebně ocenit, že se nevyskytují překlepy či jiné fatální chyby, i stylistické zpracování je přijatelné, na druhé straně se jen zcela výjimečně objevuje formulační lapsus.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	----------	---	---

Formální a grafická úroveň této diplomové práce, která usiluje postihnout proces souvislostí a proměn u českobudějovické diecéze v průběhu 20. století, je velmi dobrá, včetně použitých map. Za poněkud nepodařenou formální záležitost považuji třetí odstavec na s. 61, protože rozhodně nebylo „dosaženo přibližně stejného členění jižních Čech v církevní i státní (neměnná od roku 2000) územněsprávní organizaci (viz příloha č. 9 a 16).“ Pelhřimovský okres je celý součástí kraje Vysočina, nepatří již pod Jihočeský kraj!

Připomínky a otázky k obhajobě:

- 1) Jak vidíte další pravděpodobný vývoj, jeho možné a nakonec i nezadržitelně se blížící reálné trendy v rámci českobudějovické diecéze?
- 2) Co podle Vás, zejména z hlediska pohledu na budoucí prostorové plánování a další organizaci českobudějovické diecéze, včetně proměn dosavadního nutného přístupu představitelů zdejší katolické církve, lze očekávat?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 18.5.2012

Podpis
PhDr. et PaedDr. Jiří Dvořák, Ph.D.