

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 23. 1. 2012

**Jméno a příjmení studenta:**

Petra LOUDOVÁ

**Obor:**

Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

**Oponent diplomové práce:**

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ (MAGISTERSKÉ) PRÁCE

**Název práce:**

VÝUKA MÍSTNÍHO REGIONU NA 2. STUPNI ZŠ NA PŘÍKLADU HEŘMANOVA MĚSTCE A TŘEMOŠNICE

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

			N
--	--	--	---

Magisterská práce Petry Loudové nepůsobí dojmem koncepčně a obsahově promyšlené, vyvážené a svou strukturou dobře uspořádané odborné studie. Čistého textu má 55 s., z toho na teoretickou část vychází pouhých 25 s., zbytek tvoří různé didaktické aplikace. Minimalistický je rozsah zejména těch kapitol, ve kterých měla autorka za úkol dokázat schopnost odborné diskuse, konceptuálního myšlení a hlubší reflexe problematiky: Úvod 1 s., Přehled literatury 1,5 s., Metodika 3 s., Závěr 1 s. Za závažný nedostatek považují absenci kapitoly, která by se systematicky zabývala teoreticko-metodologickými východiskami, neboť ta by měla být pro didakticky zaměřenou práci klíčová. Zmíněná kapitola Metodika ani následující 4. kap. jí svým rozsahem a pojetím neodpovídají. Jako nepříliš šťastné shledávám zařazení didaktické příručky dovnitř textové části.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

V úvodu studie je formulován její cíl, který však zůstává blíže nerozveden. Hypotézy zcela chybí, což lze asi vzhledem k „nevýzkumnému“ charakteru studie brát i jako logické. Samotná metodická kapitola se soustředí pouze na komentář k dotazníku a k tvorbě didaktických aplikací.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

			N
--	--	--	---

Za další tristní bod považují práci s literaturou. Kapitola nazvaná Přehled literatury nevykazuje potřebné parametry pro MP, je pouhým 1,5 s. výčtem jednotlivých publikací, bez jakékoliv reflexe či diskuse. Vzdělávací programy ve 4. kap. se omezují na jejich pouhou citaci. Také v jiných částech práce se využívá mnohdy až celostránkových citací namísto tvorby svého vlastního autorského textu. V odkazech na literaturu není uvedena stránka, ze které byla citace převzata. Seznam literatury postrádá jakékoliv cizojazyčné tituly, bibliografické záznamy nejsou úplné (chybí počty stran).

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

		C	
--	--	---	--

Po odborné stránce se zejména teoretická část práce jeví jako poměrně mělká a nedotažená. V didaktické části autorka projevila odpovídajícím způsobem schopnost aplikace informací o regionu a metod výuky.

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Vzhledem k málo konkrétní formulaci cílů nelze tvrdit, že by je práce ve své podstatě nesplnila. Rovněž si myslím, že didaktický materiál, ačkoliv se nevyznačuje vyšší originalitou a nápaditostí, může klidně najít své uplatnění v praktické výuce. V souvislosti s tvorbou tohoto materiálu mi však uniká konkrétní vazba na výsledky předchozího dotazníkového šetření, které tak na mne působí poněkud umělým a nadbytečným dojmem. Hlavní nedostatek práce, jak již bylo zmíněno, shledávám ve jejím slabém teoreticko-metodickém zarámování. V závěru bych očekával hlubší reflexi výsledků.

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Po jazykové stránce je text psán věcně a bez větších gramatických či formulačních provinění.

## 7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Z formálního a grafického hlediska také nemám mnoho připomínek, byť zejména grafika mohla být u didaktických materiálů propracovanější. Z dílčích formálních nedostatků: chybí seznam zdrojů obrázků použitých v pracovních listech; mezi nadpisem kapitoly a podkapitoly (s. 16) by měl vždy figurovat nějaký text.

### Připomínky a otázky k obhajobě:

Své hodnocení práce tedy uzavírám orotelem, v němž se z výše uvedených zásadních výhrad a nedostatků přikláním spíše k negativnímu soudu: nevyhověla.

Otázky k obhajobě:

- V čem vidíte přímou souvislost mezi výsledky dotazníkového šetření a návrhem Vašich didaktických aplikací?
- Lze říci, že proces zpracovávání této studie přispěl k Vašemu osobnímu odbornému rozvoji (zejm. ve vztahu ke studovanému oboru učitelství pro 2. stupeň ZŠ)? Pokud ano, tak v čem konkrétně?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověla
-------------	-----------------	-----------	----------------

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

V Českých Budějovicích dne 23. 1. 2012

podpis.....