

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Jan Hendrich

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: NJ-OV

Katedra: pedagogiky a psychologie

Oponent diplomové práce:
Mgr. Jiří Kressa

Datum odevzdání posudku: 26.8. 2012

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

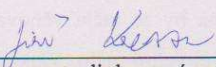
Název: Práce učitele – školního metodika prevence

Práce Jana Hendrycha by se měla věnovat školním metodikům prevence. O práci učitele (ŠMP) najdeme v práci velmi málo. Většina teoretické části je věnována rizikovému chování (prevenci, systému poradenských služeb apod.). Kdo je školním metodikem se dozvídáme až v poslední kapitole teoretické části. Ačkoli je v závěrečné literatuře uvedeno množství pramenů, diplomant převážně cituje s jedné až dvou publikací (např. Miovský). V práci, se také kromě úvodu objevuje velmi málo diplomantových úvah a vlastních postřehů. Pozitivem práce je, že pracuje s novější metodologií (rizikové chování) a je přehledná. Ke struktuře práce bych pouze vytkl zařazení stěžejní kapitoly 2.8. (Školní metodik prevence) na konec teoretické části. Diplomant někdy užívá „květnaté“ a krkolomné věty (*Jako poslední a ve světle výše popsaného zřejmě nejméně pádný důvod... s. 12*).

V praktické části je využit rozhovor okresního metodika prevence. Vzhledem k tématu diplomové práce, by však bylo lépe použít rozhovory školních metodiků prevence. Je obtížné využít rozhovor okresního metodika, jehož práce se velmi liší od práce školního metodika. Proto je problematické vycházet z tohoto rozhovoru při tvorbě dotazníku. Je také dobré přepsat celý rozhovor a uvést jej v příloze práce. Využití metody dotazníku není pro průzkum realizovaný diplomantem příliš vhodný (snad pouze pokud by diplomant využil analýzy dotazníků k tvorbě otázek semistrukturovaných rozhovorů s respondenty). Pro učitele může být také problematické hodnocení „činnosti školního metodika prevence“ způsobem, jakým zvolil diplomant (*kdy 1 vyjadřuje nedostatečnou činnost a 5 velmi dobrou*).

V otázce *Iniciování vzniku a organizace činností školního preventivního týmu* (s. 57), nepracuje diplomant s daty dotazníku, ale pouze s článkem s periodika. Zcela chybí také závěr praktické části.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **dobře**



podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 27. 8. 2012