

Příloha k protokolu o SZZk č.:

Diplomant: Jan Hendrich

Vysoká škola: PF JU

Obor: Učitelství pro ZŠ Nj - Ov

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 28. 8. 2012

Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název:

Práce učitele – školního metodika prevence

Autor předkládá k posouzení práci, která se svým zaměřením velmi aktuální. Základní školy jsou postaveny před úkol realizovat v rámci svého výchovného a vzdělávacího programu systematickou primární prevenci. Tento úkol je metodicky řízen na úrovni jednotlivých krajů, poradensky je podporován ped. psych. poradnami, ale vlastní odpovědnost za realizaci programů v praxi zůstává na jednotlivých školách. Za efektivní dopady školní prevence je tedy odpovědný opět konkrétní učitel – metodik – a na jeho erudici a profesionalitě závisí to, jak nakonec bude prevence vnímána a jak budou jednotlivá opatření efektivní. Diplomová práce sleduje to, jak je tento učitel na svou práci připraven, jak vnímá svou roli, jaké má další vzdělávací potřeby a jak se dovede v praxi vypořádat se svými úkoly. Jsou to otázky, které nejsou pravidelně zhodnocovány, každodenní realita realizace školní prevence není dostatečně sledována a evaluace školních programů prevence se nestává základem pro indikování změn podoby minimálních preventivních programů ve školách. Cíl práce a zaměření výzkumu tak otevírá důležitý prostor pro další podobná šetření.

Teoretická část diplomové práce je logicky uspořádána, směřuje od obecnější charakteristiky klíčových pojmů (sociálně patologické jevy, rizikové chování) k přehlednému popisu jednotlivých projevů rizikového chování a důsledků, které mají pro školní realitu. Následuje velmi kvalitně zpracovaný nárys problematiky prevence ve školním prostředí. V tomto směru je vždy pro autory náročné udržet kontakt s aktuálními náhledy na danou problematiku. Strategie prevence i jednotlivá dílčí opatření se permanentně proměňují a vysledovat jednotlivé trendy a zachytit jejich platnou podobu je velmi náročné. Mohu však konstatovat, že autorovi se v tomto směru podařilo úkol splnit. Celkově chci též uvést, že teoretická část práce je obsahově zpracována velmi kvalitně, autor vhodně kombinuje aktuální informace

z dostupné literatury i odpovídajících internetových pramenů. Správně si všímá koncepční změny, která posunula pojetí prevence od reagování na výskyt sociálně patologických jevů směrem ke snaze porozumět a předcházet tzv. rizikovému chování.

Jádrem praktické části je kvantitativně orientované šetření, provedené v kontaktu v metodiky školní prevence. Respondentů je celkem 26 – soubor tedy není rozsáhlý a neumožňuje širší zobecnění výsledkům, na druhou stranu reprezentuje situaci na 26 školách, a to je v rámci uvedených regionů již významné. Autor také v úvodu praktické části konstatuje, že součástí jeho záměru bylo provedení kvalitativně orientovaného šetření mezi okresními metodiky PPP. Provedení rozhovoru s jednou pracovnící Pedagogicko-psychologické porady však nelze považovat za samostatnou součást výzkumu, ale spíše za orientační sondu, která autorovi dále pomohla připravit a realizovat výše zmiňovanou anketu. Provedení dotazníkového šetření, respektive formulace otázek a kategorií, které v práci metodiků prevence autor sleduje, je adekvátní. V práci samotné však nenalézám pokus o formulování výzkumných předpokladů (uvedené výzkumné otázky jsou velmi obecné) a chybí pak logicky pregnantní vyjádření vlastních závěrů, odvozených přímo z výzkumného šetření.

Předložená diplomová práce v teoretické části vyhovuje zcela požadavkům na tento typ kvalifikačních prací. Úroveň realizace a především zhodnocení praktického výzkumu odpovídá jen základní rovině zadání. Přes uvedené výhrady a s očekáváním upřesnění výsledků výzkumu během obhajoby práci doporučuji k ústní obhajobě a hodnotím ji **velmi dobře**.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**

Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 28. 8. 2012