

Příloha k protokolu o SZZ č.....  
Vysoká škola: PF JU Čes.Budějovice  
Katedra: anglistiky  
Datum odevzdání posudku diplomové práce:  
15.8.2012

Diplomant: Lucie Kolářová

Aprobace: ČJ-AJ

Recenzent\*)

Vedoucí\*) diplomové práce

Doc.PhDr.L.Betáková, M.A.,Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Podpora přirozeného osvojování anglického jazyka ve výuce angličtiny jako cizího jazyka (téma)

#### I. Cíl práce a jeho naplnění:

1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem
- 2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky**
3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

#### II. Struktura práce:

1. Logická, jasná a přehledná
- 2. Přiměřená**
3. Uspokojivá
4. Nevhodná

#### III. Práce s literaturou:

1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
- 2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu.** Jsou zde některé čistě formální chyby v citacích. V citacích se neuvádějí křestní jména autorů. Diplomantka se tohoto úzu důsledně nedrží. Většinou jsou anglické citace do textu dobře zapojeny s výjimkou anglického citátu na str. 14, který by vyžadoval komentář. Internetové zdroje (např. str. 31) by bylo lépe uvádět jako poznámky pod čarou.
3. Průměrná práce s literaturou
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

#### IV. Prezentace a interpretace dat:

1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci
- 3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat.** V praktické části.mohl být lépe popsán výzkum, konkrétně především to, jak probíhaly strukturované rozhovory, a výsledky

mohly být ve vztahu k číslování dotazníku předkládány v přehlednější podobě.

4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka:

1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům

2. **Obsahuje drobné formální chyby** (viz způsob citací zmíněný výše či nedůslednost v použití velkých a malých písmen v tabulce na str. 35) Literatura na str. 72 je chybně rozdělena na primární a sekundární z hlediska významu.

3. Nesplňuje některé zásadní požadavky

4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce:

1. Výborná

2. Velmi dobrá

3. **Dobrá** (bohužel s objevují hrubé chyby ve shodě podmětu s přísudkem (str. 2, 3), časté chyby v interpunkci, na druhé straně je práce napsaná kultivovanou češtinou.)

4. Podprůměrná

VII. Náročnost zpracování tématu:

1. Velmi vysoká

2. **Vysoká**

3. Střední

4. Nízká

VIII. Přínosy práce:

1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění

2. **Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění.**

(To souvisí právě s problémem zmíněným níže, že výzkum nepřinesl žádná nová zjištění proto, že učitelé si ani nejsou vědomi toho, co přirozené osvojování je.) Toto se může brát jako nové zjištění, což je ovšem dosti tristní výsledek.

3. Průměrné, omezené využití výsledků

4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření vedoucího diplomové práce diplomové práce\*:

Tato práce se zabývá stále aktuálním tématem, což je podpora přirozeného osvojování cílového jazyka. Bohužel i po proběhlé zásadní kurikulární reformě, v době, kdy učitelé mají přístup k dalšímu vzdělávání a k cizojazyčným materiálům, je zřejmé, že mnoho z nich naprosto není schopno kvůli svým špatným jazykovým i didaktickým dovednostem přirozené osvojování žáků podpořit, což vysvětluje velmi nízkou schopnost české populace používat cizí jazyky v běžném životě.

Tato skutečnost také negativně ovlivnila výsledky práce diplomantky. Ta měla původně zjistit, jakým způsobem učitelé podporují přirozené osvojování jazyka. Poté, co na základě dotazníků, rozhovorů a pozorování zjistila, že osvojování nepodporují vůbec, musela použít načerpané znalosti z teoretické části a zkušenosti z vlastní praxe, aby vytvořila doporučení k tomu, jak přirozené osvojování ve výuce cizího jazyka na ZŠ podpořit.

Teoretická část přináší jasně popsaná teoretická východiska, je z ní vidět, že diplomantka problematice velmi dobře porozuměla. V úvodu je pouze terminologická chyba, místo Přirozené uspořádání má být Přirozený přístup. Na str. 3 má být termín Upevňování místo Zpevňování. V dalších částech je již terminologie uváděna správně.

V kapitole 3.1.4.1. je třeba také vzít v úvahu vizuální podporu jako jeden z aspektů napomáhající srozumitelnosti.

V závěru teoretické části je z různých důvodů vyzdvížena komunikativní metoda. Měla by být používána také proto, že odpovídá cílům současné školy (viz RVP či ŠVP).

Praktická část si stanovuje cíle a předkládá hypotézy, vycházejíc z RVP a ŠVP. Na str. 41 mi není jasné, zda jde o citaci či výtah z RVP. Jestliže jde o diplomantčin výtah či shrnutí podstatných bodů, je to zcela v pořádku, jen to mohlo být řečeno.

V kapitole 7 dochází diplomantka k velmi dobré reflexi, hovoří o tom, jak by se její zjištění měla promítnout do dalšího vzdělání učitelů. Byla bych velmi spokojená, kdyby s podobnými názory odcházeli všichni budoucí učitelé anglického jazyka z naší fakulty, aby již další studenti učitelství nemuseli ve školách zjišťovat, že učitelé přirozené osvojování jazyka nepodporují, ale přicházeli z praxe se zajímavými nápady.


Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná známka: velmi dobře

Otázky k obhajobě: V kapitole 2.3.8. říkáte, že plynulost řeči je důležitější než gramatická přesnost. S tím je jistě možno souhlasit v případě, že dobře definujete, co se plynulostí myslí. Můžete vysvětlit, co chápete pod pojmem plynulost, anglicky Fluency?

- velmi dobře -

Návrh na klasifikaci diplomové práce: .....

  
podpis vedoucí diplomové práce

15.8.

V Českých Budějovicích dne ..... 2012.....

Stupeň kvalifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------