

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Diplomant: Jana Vlasáková

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ –  
anglický jazyk pro 1. stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 16. 1. 2012

Mgr. Radek Cvach

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název: Filozofie pro děti na 1. stupni ZŠ**

**Podnázev: Možnosti využití Filozofie pro děti k naplňování cílů průřezových témat na 1. stupni ZŠ**

Autorka této DP nás seznamuje s teorií a praxí, u nás zatím ještě nepříliš známého programu, „Filozofie pro děti“ (dále FPD). Práci formálně rozděluje na část teoretickou (4 kapitoly) a praktickou (3 kapitoly).

V 1. kapitole diplomantka vymezuje pojetí a cíle primárního vzdělávání u nás. Odvolává se zde na relevantní dokumenty (Bílá kniha, RVP ZV). V podkapitole o cílových kategoriích ale představuje jen obecné cíle v RVP, samotným očekávaným výstupům (což jsou konkretizované cíle ve vzdělávacích oblastech) a klíčovými kompetencím (jako specifickým cílovým kategoriím) se bohužel téměř nevěnuje. Kapitola tak vyznívá poněkud povrchním dojmem.

Druhá kapitola se zaměřuje na průřezová témata (dále PT), která velmi vhodnou formou představuje (např. str. 16). Diplomantka stručně, ale jasně vysvětluje, proč si vybrala další tři PT (VDO, ENV a OSV). *U obhajoby by autorka mohla vysvětlit, proč se domnívá (str. 15), že PT pomáhají uplatňovat mezipředmětové vztahy, a rovněž by se mohla zamyslet nad tím, zda to je hlavním smyslem PT?* Problematice OSV by možná bylo vhodnější, vzhledem k významu OSV vers. FPD, věnovat samostatnou podkapitolu. Poněkud zbytečně mi v této práci připadá představování sdružení Projektu Odysea. Toto samozřejmě souvisí s OSV velmi významně, nicméně autorka spíše měla hledat souvislosti s FPD. To je patrné až cca od str. 44 (a částečně na str. 22). Autorka zde také představuje 4 tzv. metodické principy OSV, nicméně se domnívám, že to jsou principy z Projektu Odysea – v RVP ZV (OSV) tyto principy explicitně popsány nejsou.

Samotná 3. kapitola představuje poměrně vyčerpávajícím způsobem program FPD. Snad bych jen změnil pořadí některých podkapitol (např. 3.5 bych zařadil někde na začátek kapitoly). Velmi povedenou pasáží je popis a charakteristika „hledajícího společenství“ (podkap. 3.6), včetně zajímavé polemiky nad některými kritickými podněty (3.6.1).

Ve 4. kapitole se diplomantka pokusila o nalezení vazeb a vztahů mezi FPD a RVP ZV. To se jí v následující podkapitole 4.1 daří poměrně dobře a naznačené vazby mezi samotnými PT a principy FPD jsou jasně patrné.

Úvod k praktické části DP tvoří 5. kapitola. Zde autorka poměrně jasně představuje cíle práce, popisuje realizaci. Chybí mi zde však charakteristika výzkumného souboru – prostě charakteristika dětí (počet, věk, pohlaví apod.).

Těžiště praktické části je jistě v 6. kapitole, kde diplomantka předkládá a rozebírá jednotlivé hodiny, které prostřednictvím FPD realizovala. Rozbory hodin jsou dle mého názoru zajímavě zpracované a působí velmi autenticky. V těchto pasážích je nutné ocenit patrný zájem autorky o tento způsob výuky. Poněkud znevažující je naopak poměrně malý

počet hodin (7) a dále to, že jen asi dvě vedla autorka sama. Rovněž 5. h byla poněkud problematická, sama autorka zde přiznává, že na aktivity FPD nevybyl čas. **Velmi by mne také zajímalo, proč diplomantka ve 4. h skutečně spíše nereagovala na situaci, a proč se tedy držela úporně přípravy?** Nicméně považuji 6. kapitolu za velmi zajímavou a v podstatě povedenou!

V 7. kapitole se autorka pokouší o reflexi celé praktické části. Já bych kapitolu- spíše než za reflexi – označil za shrnutí.

V práci jsem objevil některé formální a jiné nedostatky: formátování textu (obsah); místy formulační a stylistické neobratnosti (např. dlouhá a nesrozumitelná souvětí – str. 11, 24); čárky v souvětích (např. str. 9, 11); neuvedení zkratky FPD. Rovněž se domnívám, že nejsou zcela standardní velmi dlouhé citace, které vznikly překladem primárních zdrojů (str. 31, 34) – zde není vždy jasné, kde citace končí. Asi by stačilo věc okomentovat vlastními slovy. Na str. 33 je zbytečně použito dvojité odrážkování. Autoři uvedení na str. 39 nejsou v seznamu literatury. Ne zcela bylo dodrženo zadání DP (popis dítěte ml. šk. věku).

Autorka pro práci zvolila vhodné zdroje. Práci doplnila přílohami. I přes výše uvedené nedostatky tato diplomová práce splňuje, dle mého názoru, požadavky kladené na kvalifikační práce této úrovně. Autorka prokázala velmi dobrou znalost dané problematiky.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**

Mgr. Radek Cvach

podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne: 16. 1. 2012

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------