

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Pedagogická fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Zuzana Prokschová
Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy
Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Marta Franclová, Ph.D.
Katedra: KPE
Název bakalářské práce:

OČEKÁVÁNÍ ZAHÁJENÍ ŠKOLNÍ DOCHÁZKY

- Volba tématu: **1. Aktuální**
2. Standardní
3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. **Nevhodně formulovaný cíl, což znemožňuje posoudit jeho naplnění**
- Struktura práce: **1. Pro dané téma zdařilá a logická**
2. Pro dané téma přiměřená
3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: **1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Velmi dobré, funkční
2. Odpovídá nutnému doplnění textu
3. Nedostačující
Kvalitativní výzkum nevyžaduje tabulky a grafy
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Vlastní názor argumentačně podpořený
3. Vlastní názor chybí
Zcela určitě osobní přínos pro autorku, profesní a odborný růst

Uplatnění bakalářské práce v praxi:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi

Teoretickou část možné využít jako studijní materiál pro budoucí učitele MŠ

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Přijatelná** (v práci dva obsahy; pokračování textu bez začátků na nové stránce- např. bezprostředně pod obsahem str.6; str.32)
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Teoretickou část považují za vynikající. Možná někde autorka zbytečně zabíhá do detailů (např. popisy experimentů), které nejsou vzhledem k tématu bakalářské práce důležité a zvětšují poměr části teoretické vzhledem k části praktické. Autorka užívá odborný jazyk, formulace jsou brilantní, kriticky porovnává publikace četných autorů, se zdroji nakládá pečlivě.

Praktická část je v porovnání s částí teoretickou slabší. Výběr metod zcela nekorresponduje s cílem výzkumu; s výzkumnými daty autorka zachází velmi úsporně, čtenáři není zcela jasné, proč byly některé metody užity a k čemu, za jakým účelem byl vlastně výzkum realizován, co vlastně autorka zjistila a k čemu tato zjištění jsou. Autorka by měla toto zodpovědět v rámci ústní obhajoby, ke které práci jednoznačně doporučuji.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce Datum: 26.8.2013